醫門棒喝

醫門棒喝卷之二目錄

醫門棒喝卷之二

會稽虛谷章楠著
受業孫廷銓莪廷參訂
山陰雪帆居士田晉元評點

辨貫珠集溫病傷寒攙混之誤

仲景傷寒論、萬世之準繩也、但中有溫病各條、攙混不分、此而錯誤、害實匪輕、茲考治傷寒大法、初病時、邪客陽經者、用麻桂柴葛等湯、客陰經者、用姜附細

辛之類蓋寒爲陰邪傷人之陽故或通陽以疎邪或扶陽以托邪俱用辛溫之法因邪由表入必使從表而出也倘失于疎解邪傳入裏或因其人陽氣有餘則寒邪化熱始以清凉之法治之此由陽經傳裏表裏寒熱不可混也然必在表寒邪已盡方可直清裏熱故論曰微惡寒者雖有裏證不可攻下宜先解表以惡寒爲表邪未盡也又如邪傳少陽而太陽證罷者猶用小柴胡湯以人參固陽防其邪之入裏即有

傷寒證治大旨已括
于中

表證未罷，而裏證亦急者，必用表裏兼治之法，如大柴胡湯之類也，從未有不顧表邪，而但用寒涼清裏者，良以寒邪既傷表陽，全賴中陽强盛，庶可驅邪外出，若卒用寒涼，更傷中陽，使表邪乘虛內陷，陽證變陰，危殆立至矣，其元氣素弱之人，衛陽不固，或初感寒邪，卽入陰經，則不可疎散，更虛其表，必用姜附溫中扶陽，如四逆理中之類，其邪自解，此又陰陽虛實之宜辨者，凡此皆仲景之心法，教人萬世遵守者也，

故當細辨

若溫熱陽邪傷人之陰故初病即宜涼解與傷寒初起治法冰炭不同矣吳門尤在涇先生集傷寒貫珠集一書將仲景之論分爲正治權變斡旋等法其太陽經傷寒正治法內列有合病六條前三條用麻葛等方自是傷寒正治之法乃第四條太少合病自下利而用黃芩湯第五條三陽合病而用白虎湯第六條三陽合病有證無方考本論中原有柴胡桂枝湯麻桂各半湯葛根湯等方正治陽經合病之法從表

解散、乃不此之用、而反用黃芩白虎、豈不畏表邪陷入生變耶、此等疑義、註家從未剖析、後學莫識其端、

國初張路玉先生、集傷寒纘論、獨謂此數條、是仲景論溫熱病證治、註家不辨、混入傷寒例中、此語洵足振聾啟聵、暗室一燈、緣傷寒之邪、自表入裏、有一分表邪未盡、即有一分惡寒、故雖兼裏證、仍當溫散、先解其表、若表已解、而邪入于胃、寒化爲熱、則不惡寒、而反惡熱、方用白虎承氣等法、以清其裏、是表寒爲致

病之本裏熱爲傳變之標若溫病由伏氣者邪自內發未病時已鬱而成熱一旦觸發勢如燎原故急清其裏則表熱亦除是內熱爲發病之本表熱爲傳變之標卽或非伏氣蘊釀凡感溫熱終是陽邪故雖陽虛之人亦須凉藥清解則與傷寒之邪標本不同陰陽逈異豈可稍容牽混哉獨怪夫貫珠集著于路玉先生之後不知折衷乎此而猶將黃芩白虎列于太陽傷寒正治法內旣曰傷寒而在太陽則未曾化熱

豈可以黃芩白虎爲正治之法乎、同里唐立三先生、歷舉傷寒條辨尚論等編、而獨推貫珠集爲最善、此又余之所不解者、要知傷寒論經後人編輯、各條次序既紊、傷寒溫熱、攙混莫辨、故慈谿柯韻伯曰、傷寒論經叔和編次、已非仲景之書、仲景之文遺失者多、叔和之文附會者亦多、信不誣矣、故讀仲景書、必當顧名思義、別具隻眼、即如太少合病、三陽合病數條、如果傷寒、邪尚在表、理當麻桂柴葛以解之、自是仲

景成法、今既用黃芩白虎、可知爲溫熱無疑、若不辨正其名、列于傷寒正治法內、後學不察、妄用凉藥、以治寒邪、害孰甚焉、

又按溫病篇、仲景曰、風溫爲病、脉陰陽俱浮、自汗出、身重、多眠睡、鼻息必鼾、語言難出、其合病篇言三陽合病、脉浮大上關上、但欲眠睡、目合則汗、又曰三陽合病、腹滿身重、難以轉側、口不仁、面垢譫語、遺水、若自汗出者、白虎湯主之、按此言脉陰陽俱浮者、陰陽

指尺寸也、若熱邪合并三陽、陽盛之極、故脈浮大上關上矣、其自汗、身重、多眠睡、大畧相同、或風火上壅、則語言難出而息鼾、或鬱勃于中、則擾亂神明而譫語、腹滿、神昏、則遺水也、即此數條合觀、則三陽合病、兩條、皆當次于風溫條後、斷。非傷寒之合病也。夫傷寒太陽之邪未盡、必有惡寒、少陽之邪未盡、必有往來寒熱、惟傳入陽明、方不惡寒而反惡熱、則太少之邪盡矣、若太少之邪不盡、必用麻桂柴胡、不當用黃

反覆推敲義理俱盡

苓白虎今旣稱三陽合病太少合病而用白虎黃芩者必非傷寒之邪更可見也然又非傷寒傳裏變熱之證也何則傷寒傳裏變熱而用黃芩白虎則必太少邪盡太少邪盡則不當稱太少合病三陽合病矣且如論曰太陽與陽明合病者必自下利葛根湯主之不下利但嘔者葛根加半夏湯主之考葛根湯重用葛根麻桂表散風寒佐甘芍姜棗和中而調營衛此則方爲傷寒之合病也其云太陽與少陽合病白

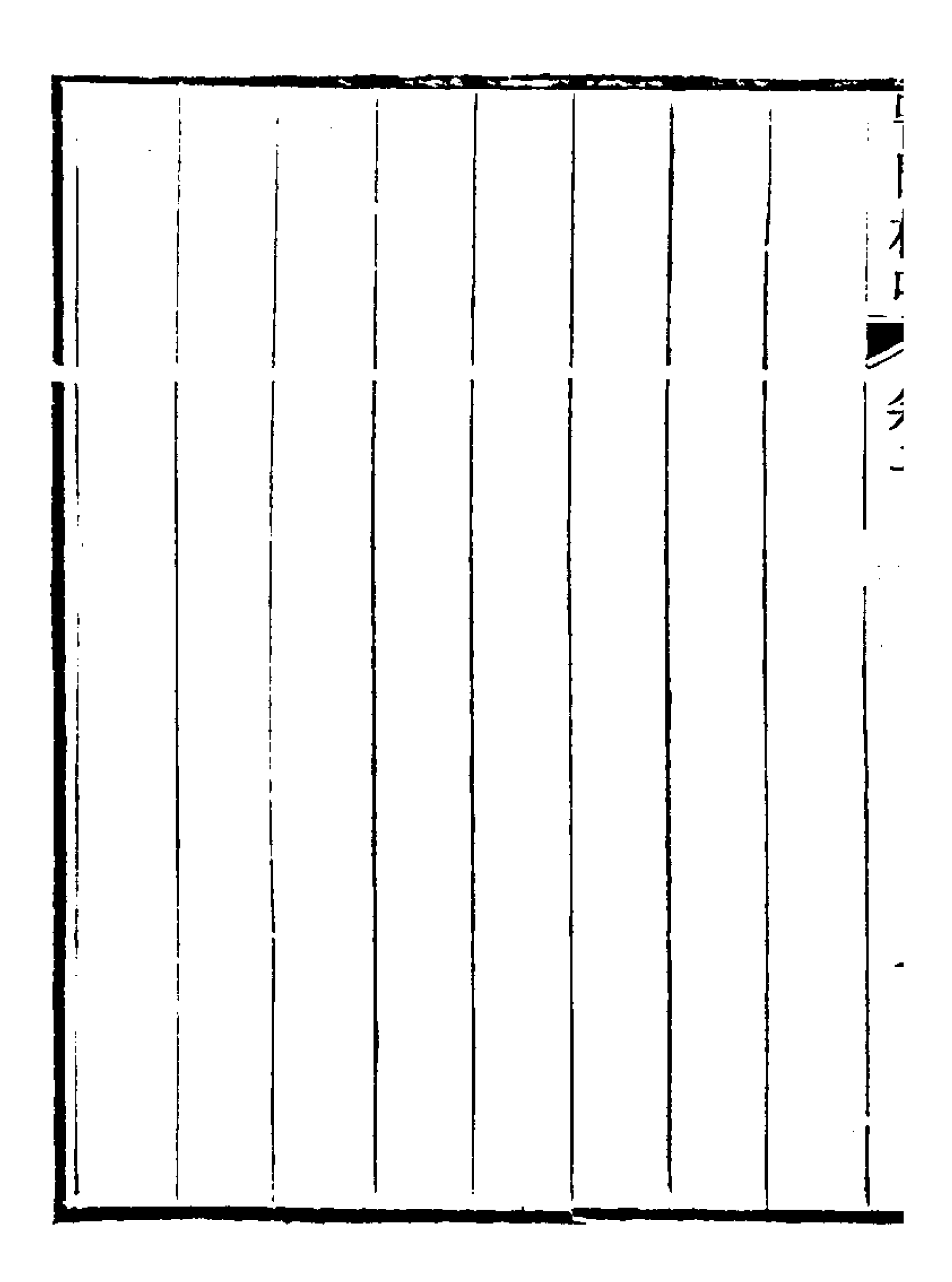
一轉尤爲入妙讀書能悟言外之旨庶足以發古人之奧而啓後學之蒙使仲景之道如日麗中天其功顧不偉哉

下利、與上條同、太陽病與上條同、若係傷寒之邪、理應以前方去葛根、柴胡、方爲合法、何以絕無一味升散之藥、反用黃芩白芍、陰涼之品乎、由是觀之、以上三條、既用黃芩白虎、必非傷寒合病、實爲內發之溫病也。然則熱邪內發、何故稱三陽合病、太少合病乎、此正仲景微旨、欲人心領神會、蓋謂雖有發熱頭痛等、可名太陽病、脇痛耳聾等、可名少陽病、但無惡寒及往來寒熱者、則非傷寒外邪、實是蘊熱內發、必用

傷寒雜病本爲一書後人旣分爲二遂將各條次序紊亂以致眞法失眞竟爲千古憾事

黄芩白虎直清其內故特于首條揭示曰太陽病發熱而渴不惡寒者爲溫病也發熱頭痛者名太陽病也渴者內熱熾盛也不惡寒者非外感風寒也旣有太陽之溫病亦必有少陽之溫病陽明之溫病也亦必有太少合病三陽合病之溫病也又何疑哉益可見此數條之太少合病三陽合病實根首條而來推而至于三陰亦必有溫病也總因後世忽略混入傷寒條中旣經路玉點出而不省察猶循舊章亦千慮

之一失也、然傷寒變熱、傳入三陰、其證治與溫病大同、或不細辨猶可、其在陽經、則傷寒溫病、治法逈殊、豈可不辨而致誤哉、



麻桂青龍湯解

昔人皆言仲景麻黃湯、治寒傷營、桂枝湯、治風傷衛、雖大綱如是、不可鑿也、鑿則經義反隘矣、夫仲景雖以營衛風寒立法、而辨析精微、用法圓活、若穿鑿其說、使淺學膠柱而不通變、反失仲景之意也、蓋風未始不傷營、寒亦何嘗不傷衛、良以寒爲陰邪、性凝歛、而衛陽被窒、故腠理閉而無汗、豈不傷衛乎、風爲陽邪、性踈泄、而營陰被擾、故津泄而汗出、豈不傷營乎、

況寒必挾風、寒多、則風從寒之凝歛而無汗、風必挾寒、風多、則寒從風之疎泄而汗出、故仲景常以傷寒中風、互辭表義、而有青龍麻桂各半等湯、則必辨析脈證、以期藥病相當而已、卽如論中云、陽明病、脈浮無汗而喘者、發汗則愈、宜麻黃湯、又曰陽明中風、脈弦浮大、而短氣、腹都滿、脇下及心痛、久按之氣不通、鼻干不得汗、嗜臥、一身及面目悉黃、小便難、有潮熱、耳前後腫、刺之小差、外不解、病過十日、脈續浮者、與

小柴胡湯、脈但浮無餘證者、與麻黃湯、按此條、本陽明兼少陽證、故宜小柴胡和解、若脈但浮、無餘證者、無少陽證也、而用麻黃湯發汗、以上兩條、既曰陽明、又曰中風、俱用麻黃湯、可見麻黃湯、不僅治寒傷營也、中風而無汗、又可見風必挾寒也、論又曰、陽明病、脈遲、汗出多、微惡寒者、表未解也、可發汗、宜桂枝湯、又曰、太陰病、脈浮者、可發汗、宜桂枝湯、夫陽明太陰、屬于肌肉、非如太陽之可分營衛、乃或用麻黃、或用

桂枝、又可見桂枝湯、不僅治風傷衛也、又如太陽篇云、太陽中風、脈浮緊、發熱惡寒、身疼痛不汗出而煩躁者、大青龍湯主之、又曰、傷寒、脈浮緩、發熱惡寒、無汗煩躁、身不疼、但重、乍有輕時、無少陰證者、大青龍湯發之、按本論云、脈緩汗出者、名中風、脈緊無汗者、爲傷寒、今言太陽中風而脈浮緊、又曰、傷寒而脈浮緩、皆無汗煩躁、正表風必挾寒、寒必挾風之證治也。

夫曰中風、風爲陽邪、性踈泄、則脈應緩而汗出、乃挾

營衛在外心肺在內氣脈通貫陰邪外閉則惡寒無汗陽邪性動不得外泄必內擾心肺而煩躁從來解大青龍湯方義者鮮能知之也

有寒邪性凝斂而塞閉營衛不得汗則陽邪內擾心肺而煩躁蓋營通于心衛通于肺故也又曰傷寒而脈浮緩是挾有風邪也陰邪凝滯氣血身當疼痛今挾陽邪故不疼而但重重者陰勝而乍有輕時則陽勝也此陰陽兩邪互持不解故亦煩躁而無汗惟少陰亦有煩躁身重之證則不頭痛而脈微細或下利腹痛當用姜附溫經斷不可誤投青龍若無少陰證而煩躁者陽邪內擾心肺也身重者陰邪外閉營衛

也與上條同為太陽經風寒兩傷營衛之證故均用大青龍湯既是風寒兩傷合用麻桂兩法去芍藥之酸攝易石膏之辛寒內清心肺陽邪之擾外解營衛陰邪之閉經脈流通津液周布則汗出而邪泄矣一如龍之興雲作雨使煩熱鬱蒸頃刻清肅故名大青龍湯為麻桂兩方之變法也若內無陽邪之擾而有水氣作逆則去石膏之寒易姜半細辛之溫通陽逐飲表裏分疏不取其大汗故名小青龍是又大青龍

亦有汗出而用麻黃者如論中云發汗後或下後不可更行桂枝湯若汗出而喘無大熱者可與麻黃杏仁甘草石膏湯此因伏邪窒塞肺氣而喘故用麻黃開肺竅佐杏仁降氣甘草石膏

之變法也、嗚呼、仲景辨證之精微、用法之圓活如此、顧可穿鑿其說、而膠柱鼓瑟乎、須知麻桂兩大法門、爲風寒初犯太陽證治綱領、要在辨其有汗無汗、有汗不得用麻黃、以麻黃湯發散之力甚猛也、既已汗出而更發之、則必大汗亡陽矣、無汗不得用桂枝、以桂枝湯有芍藥之歛也、既已無汗、而更歛之、則桂枝力弱不能表散陰邪也、雖當辨別風寒營衛、而又不可執泥穿鑿、必審其脈證宜否而變化無窮用所當

清熱養津則雖有汗出麻黃不能傷其表矣此仲景用法變化之妙故不可拘泥一端而曰有汗不得用麻黃也以有汗無汗分麻桂兩法者可見爲風寒初感時言也豈可拘哉 庸谷自註

用此仲景心法也、或曰、韻伯柯氏言、風寒兩傷營衛、而分風寒之多少、是中行方氏之陋見、今子亦云然、得非仍方氏之陋乎、答曰、六氣之邪中人、無不相兼、不獨風寒爲然、經云、風寒濕雜至、合而成痺、又曰風勝爲行痺、寒勝爲痛痺、濕勝爲着痺、豈非有多少不同者乎、又不見仲景云、脈浮而緊、浮則爲風、緊則爲寒、風則傷衛、寒則傷營、營衛俱病、骨肉煩疼、當發其汗乎、今既曰中風、而脈浮緊、又曰傷寒、而脈浮緩、豈

聖人辨證立法極其精細猶恐有誤後人不能深得其旨反以粗疎之心變亂尺度陋者視爲便捷而效法焉聖道晦而生民

非特表風寒兩傷營衛之證治乎、由是言之、固非方氏之陋見、皆聖經之明文也、且柯氏言不必分風寒營衛、但當分表實表虛、有汗爲表虛、無汗爲表實、表實用麻黃、表虛用桂枝、雖似得其大綱、若不分風寒營衛、則必至牽混誤治、何故、蓋風爲陽邪、寒爲陰邪陰陽不同、治法自異、故仲景曰、桂枝本爲解肌、若脈浮緊、汗不出者、不可與、則治風之方、固不可以治寒、旣曰解肌、則桂枝湯、非實表之劑、若寒證脈緊惡寒、

之厄重矣

可見當分風寒不可名爲虛實

而反汗出者、正是表虛、豈可用桂枝解肌之法乎、若謂風傷衛、而自汗者爲表虛、何不竟用黃芪桂枝實表而又用解肌之法、豈非更使其虛乎又如陽明證多自汗、而治法迥異、有用白虎承氣者、倘不細辨、而以自汗爲表虛、則牽混之誤、害孰甚焉、可見柯氏之說、未能盡善、不合仲景之旨也、仲景立法、惟憑脈證而施、麻桂兩法以後、變化甚多、方氏獨以青龍麻桂鼎峙爲三、致取柯氏之誚耳、又觀喻嘉言云、麻黃湯

中用桂枝、因麻黃發汗其力最猛、故用桂枝監之、世多信之、以吳門王晉三之高明、猶沿襲其說、而曰桂枝外監麻黃之發表、不使其大汗亡陽、此皆予之所不解者、內經言辛甘發散爲陽、桂枝辛甘而溫、豈非發散之品乎、如果能監麻黃、不使大汗、則桂枝爲收攝之品矣、何以解經旨乎、且如仲景所云陽明太陰等條、可發汗、宜桂枝湯、則桂枝湯不獨爲太陽風傷衛之表劑、卽陽明太陰、脈浮有表邪者、皆用以發汗、

其理顯而易見

發古未發之義

力雖不及麻黃湯峻猛、其爲表散外邪之方則一也、若謂其能監麻黃、不使大汗、則桂枝湯中、又佐芍藥之歛、焉能發散表邪、又何以解仲景之論乎、當知風邪疎泄、營氣不固、津液外走而自汗、旣不能不用桂枝祛散風邪、又慮疎泄更甚、故佐芍藥、收攝營陰、以歛其液、此芍藥爲監桂枝而設、則是矣、然表散風邪必用辛溫、而津液已耗、則不足以滋溉化汗、或恐風邪反從辛溫之藥、變成燥火、故必啜粥、資津液以助

藥勢則邪隨汗去矣若寒邪凝歛營衛閉滯故身痛無汗麻黃力雖猛而氣味俱薄止能入衛不能入營故佐桂枝之色赤入營者引領麻黃祛邪出衛以助麻黃發表此確然也豈有辛溫發散如桂枝反能監制麻黃不使大汗之理乎以其陰邪凝滯若非麻黃之猛又助以桂枝則不能開泄營衛而祛之使出也未經出汗則津液內存故不須啜粥而自能作汗也觀仲景用藥無異武穆之用兵品不必多而制法變

惟明理二字實難非天資學力兼備則不能也所以雖稱名家而見理多有未徹者偏執己見而非他人則聚訟紛紛使後學莫知所向矣

化、神妙不可言盡、卽如麻黃桂枝青龍等湯、更換止一二味、則證治迥殊、由此類推各方變化之妙、亦可窺見一斑、然方法雖妙而理卻甚直、故學識淺者得其淺、深者得其深、則無不受益、今疏解其方、欲求深奧而故爲曲說、流于隱僻、則反晦其理、而增後學之惑也、再俟明者詳之、

方制要妙論

內經有七方之制、曰大、小、緩、急、奇、耦、複、徐之才推廣其義、設爲十劑曰宣、通、補、瀉、輕、重、滑、濇、燥、濕、然仲聖爲萬世祖、其制方要妙、更有出于七方十劑之外者、古來多不體究、雖稱名家如喻嘉言、而猶昧昧、反謂桂枝能監制麻黃之發表、何況世俗淺學、無怪乎疑仲聖之方爲夾雜不敢用也、要妙者、藥性氣味也、配合制度、實不外陰陽五行之理耳、蓋藥性有四、寒爲

此論自首至終析理精微辭義顯亮學者必熟讀深思洵為入門要訣聖道提綱由是致力庶免邪僻之害

陰、熱為陽、溫為少陽、涼為少陰、氣有五、氣腐走腎、腎屬水、氣臊走肝、肝屬木、氣焦走心、心屬火、氣香走脾、脾屬土、氣腥走肺、肺屬金、味有六、鹹先入腎、酸先入肝、苦先入心、甘先入脾、辛先入肺、淡無五味、故不入五臟、而走腸胃三焦、能化氣利水也、夫人稟陰陽五行之氣以生、氣有偏駁、則病、藥得陰陽五行之偏、是故以偏治偏、必歸于平、而後病愈、若不明陰陽五行之理、藥性氣味之殊、配合制度、未得其法、反與病忤

也、卽以人身分陰陽、則臟腑在內爲陰、軀壳包外爲陽、以氣血分陰陽、則血爲陰、氣爲陽、以營衛分陰陽、則營爲陰、衛爲陽、以臟腑分陰陽、則臟爲陰、腑爲陽、以軀壳分陰陽、則淺深層次而有六經、其極表在皮膚間爲太陽、稍深在肌肉間爲陽明、又近筋骨間爲少陽、又進則爲太陰、爲少陰、爲厥陰、厥陰者六經之極裏也、然軀壳臟腑本來一貫、故太陽經內通膀胱小腸之腑、而皮膚屬于肺臟、陽明經內通大腸胃腑、

而肌肉屬于脾臟、少陽經、內通三焦膽腑、而筋屬肝臟、骨屬腎臟、太陰經、內通脾肺臟、少陰經、內通心腎臟、厥陰經、內通心包肝臟也、人與萬物、同稟陰陽五行之氣、故藥之陰者、能入人身陰分、陽者、入人身陽分、各從其類也、藥之氣爲陽、味爲陰、氣味又各有陰陽、氣焦香爲陽、腥腐臊爲陰、味辛甘淡爲陽、鹹苦酸爲陰、陽者、動而升浮、所謂本乎天者親上、陰者、靜而沉降、所謂本乎地者親下也、升浮之力有厚薄、則入

自來解方者多矣未有合陰陽五行之理而揭其玄妙如此者眞得仲景之心法以啓千古之秘也學者欲登仲景之堂其可不由是而進乎

于人身有淺深不同、故有入太陽、陽明、少陽、太陰、少陰、厥陰經之分、沉降之力有輕重、故或入于腑、或入于臟之不一、是故升浮而兼溫熱、則走表力猛而發泄、此麻黃湯所以能治陰寒外閉也、沉降而兼寒涼則走裏迅急而通利、此承氣湯所以能破邪熱內結也、是麻黃湯專用其氣取性之溫熱以治寒、承氣湯專用其味取性之寒涼以治熱、陰寒之邪在人身陽分、故以走人身陽分之陽藥、以治陰邪、陽熱之邪在

人身陰分故以走人身陰分之陰藥以治陽邪皆爲正治之法也若非陰寒外閉又非陽熱内結而邪正混淆陰陽否隔而爲中滿者則用生姜干姜溫熱而升浮者通其清陽黃連黃芩寒凉而沉降者破其濁陰陰陽通和則邪去正安此瀉心湯所以能治痞滿也但生姜干姜則味厚非同麻桂之味薄輕揚故雖升浮不甚走表又以芩連沉降之力制之遂爲表之裏藥也黃芩黃連氣味清不及大黃之味厚質重故

雖沉降不甚迅利又以二姜升浮之力行之遂爲裏之表藥也表之裏裏之表正合乎中矣邪不在表又不在裏則不宜表裏之法惟轉其陰陽樞紐則否變成泰故以芩連之寒二姜之熱二者均之適得其平是用寒熱調陰陽氣味通淸濁也如或其人陽盛熱多則二姜之熱恐助邪勢而芩連沉降又不足以開泄濁邪遂刖出心裁不用二姜但以黃芩易大黃之氣香而迅利者以開濁邪但大黃味厚下行急速則

中道之邪。仍留不盡。乃不用煎法。以湯漬取汁。則味不出。而氣厚味薄。味薄則下行緩。氣厚則上浮以泄邪。故仍名大黃瀉心。而不名承氣也。若邪熱雖盛。其元陽又虧。而畏寒汗出。補瀉兩難。莫可措手。乃以大黃芩連。漬取其汁。峻瀉中上之邪。別煎附子汁。和入以扶元陽。附子煎熟。則達腎甚速。不礙于上。三黃生汁。瀉上力多。不傷于下。扶陽泄邪。一舉兩得。欲用其氣。而礙于味厚。乃不煎而漬取其汁。此眞意想天開。

非心通陰陽造化之微其孰能之嗚呼斯其所以爲聖歟觀此數方之妙則可知各方變化無不以藥性氣味之陰陽合乎人身表裏陰陽虛實寒熱者是故投無不效而七方十劑之法亦盡具于中夫陰陽五行之理微妙難言而變化無盡藥性氣味雖同而有厚薄不同則功力各異病因證狀雖同而稟質强弱不同則治法自殊此所以一藥可以治衆病一病又不可拘一藥以治之也必神明乎陰陽五行變化之

理諦審病之陰陽虛實權衡藥性氣味之輕重厚薄配合制度以成方而後始能效是故善用仲聖之法者必神明其理豈拘拘于藥品哉明乎此始可與論仲聖之法固非某藥可治某病而不知其所以然者能領會也能知瀉心湯之妙即可悟烏梅丸之理而白通加人尿胆汁附子與大黃同用寒熱補瀉錯雜並陳則一以貫之自無夾雜之疑惑矣後代名家制方不可數計能望仲聖項背者蓋亦鮮矣惟近賢葉

天士先生實傳仲聖之心印、惜乎識之者尤希、或言其用西瓜衣花露等品爲戲者、或以桊中無大黃之方、謂先生不能治傷寒者、殊不知內經云近而奇耦、制小其服、遠而奇耦、制大其服、又曰、因其輕而揚之、因其重而減之、是言氣味輕清者、能發揚人身之清陽、氣味厚重者、能減除人身之濁邪、人身有表裏淺深之層次、則病有淺近深遠之不同、故制方有大小輕重之別也、十劑曰、輕可去實、實者、非堅實之實、謂

清陽不舒、而覺肢體板實也、輕清之藥、最能舒陽、如輕風乍拂、萬物以和也、吳人氣質薄弱、略感微邪、卽病、質弱則不勝重藥、邪淺止可用小劑、此所以多用輕清小劑、卽有裏邪、亦不須大黃之厚重也、然吳門爲五方雜處、豈無稟厚之人、爲因先生聲重寰中、當時應接不暇、延請甚難、若是裏證、必經他醫先治、或至敗壞難療、始延先生挽救、雖稟厚之人、證至敗壞、斷不能用重藥攻奪矣、若是表證、則先生理明法善、

隨藥而愈必不至內傳而成裏證所以絕無大黃之方也然雖無大黃之方而承氣之法原在其中此正先生權宜變化必以藥性氣味之陰陽厚薄合乎病之陰陽虛實而已豈泥象執方者所能窺其藩籬哉不泥其方藥而神明其理法先生所以傳仲聖之心印也且先生無暇著作以垂教僅存臨證之方案耳有是證則用是藥無是證則無是藥矣以故後代名家之方先生亦時多取用而因宜裁制無不入妙使

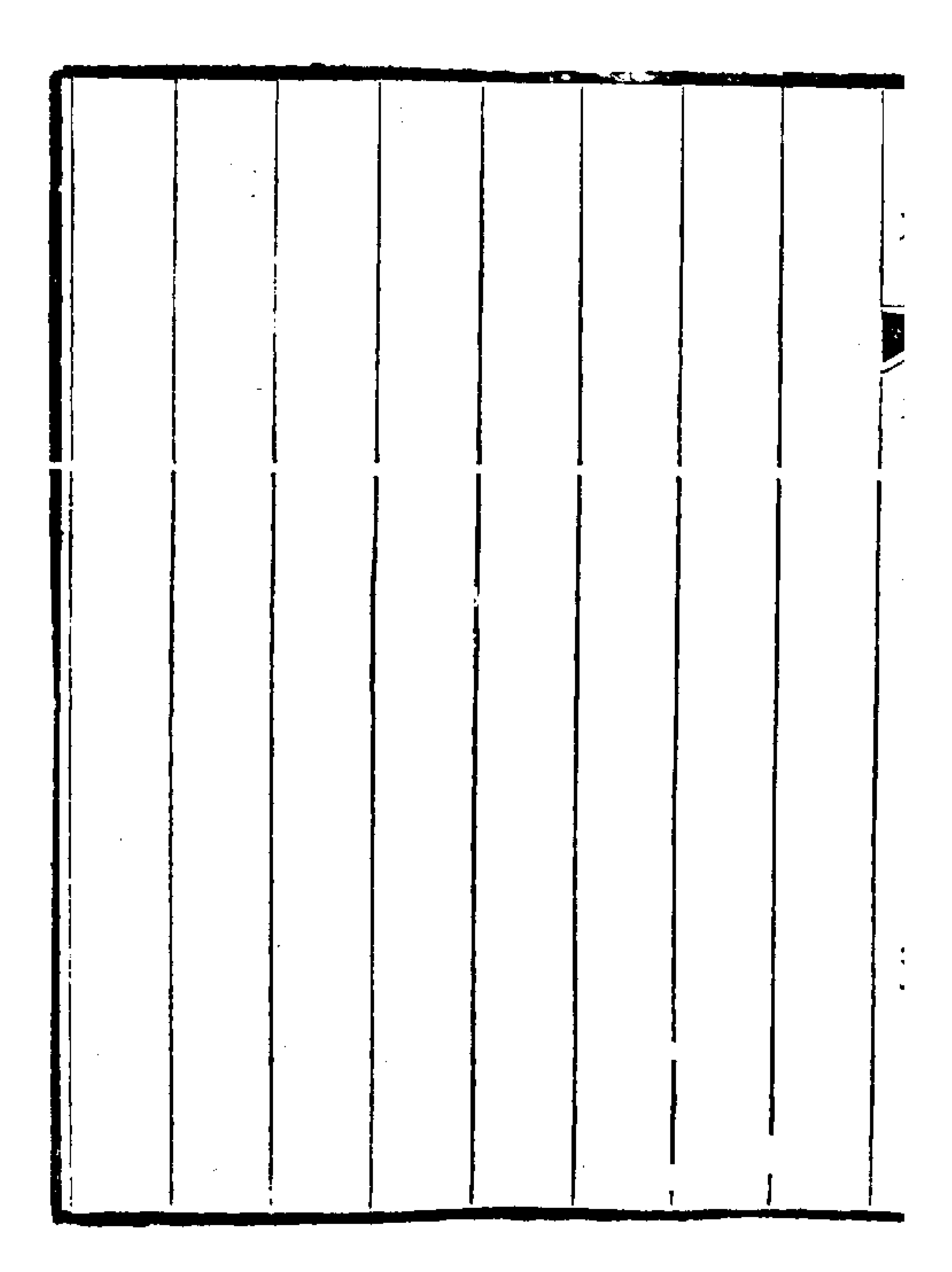
先生而居北地則方案之藥自必厚重者多若仲聖而在南方豈不審人之氣質而概施重劑乎若記一二陳方但知某方可治某病全不識氣味陰陽配合之理因時變化之宜一見奇妙之方茫然不解于中機彀不謂之夾雜即謂之戲弄嗚呼眞所謂醯雞笑天夏蟲不可以語冰者也又何足道哉

元按仲景曰病發于陰而反下之因作痞是痞者由誤下而成也蓋六氣之邪本皆無形入于腸胃

與濁滓凝結而成形質、必須硝黃質重迅利直走腸胃者攻下、若邪未入腑、而誤攻之、反傷腑胃元陽、其稟弱者、必致畏寒汗出、有亡陽欲脫之象、其表邪反陷入而成痞滿、然非有形實結、故按之則濡、正傷邪結、攻補兩難、而仲景出一附子瀉心法、其妙真有不可思議者、以柯韻伯之高明、猶未識其旨、謂此方必有訛誤、況其下者乎、今先生揭其制法之精妙、通乎造化之微、非得仲景心法、其誰

能明之、且諸家有以畏寒汗出、解作表陽虛者、而不知痞由誤下而成、誤下必傷脾腎元陽、故用熟附走裏之品、以救根本、若表陽虛、但用固表之法可矣、何須用附子乎、且如附子與桂枝參芪同用、其功亦能固表、今與芩連大黃苦寒之味同用、則斷不能走表也、另煎熟汁和入、取其直達下焦、專固元陽、更可見矣、先生自言讀葉氏醫案、而悟仲景之旨、尤可知葉氏實傳仲景之心印、而先生又

發其未發、以續葉氏之燈、然非箇中人、則又不足以語此、是豈一元之私見哉、天下後世、要必有知之者矣、



總一温病而分別源流不同則治法逈殊如仲景之分風寒治法有麻桂兩方之異教人常須識此勿令

温暑提綱

夫六氣傷人、為病各異、必辨其為何氣之邪、治之方無錯誤、如寒為陰邪、傷人之陽、熱為陽邪、傷人之陰、二者冰炭、尤當辨別、是以温病初起、治法與傷寒逈異、傷寒傳裏、變為熱邪、則治法與温病大同、茲細詳温病源流、當辨別而分治者有五、一曰春温、二曰風温、三曰暑温、四曰濕温、五曰瘟疫、春温者、經曰冬傷于寒、春必温病、又曰冬不藏精、春必病温、此因伏氣

之邪、發爲春溫病也、王叔和撰傷寒例曰、冬傷寒邪、藏于肌膚、至春發爲溫病、至夏變爲熱病、熱病重于溫也、是故辛苦之人、春夏多溫熱病者、因冬傷寒邪所致也、乃吳又可瘟疫論云、世所稱溫病、卽屬瘟疫、古無瘟字、後世以溫去氵加疒爲瘟、不可以字異而謂別有溫病也、溫者融和之氣、長育萬物、豈能爲病、且言冬傷寒邪、藏于肌膚、人身氣血流行、稍有窒礙、卽爲不安、豈有邪藏肌膚、全然不覺、至春至夏、始得

誤也而況溫暑與風寒相殊尤甚後人嘗彙混不辨多以春夏之病名爲傷寒反謂仲景之論未備蓋不明六氣流行變化之理使軒岐仲景之道大晦如陶氏六書吳氏瘟疫論等或亂仲景之法或舉一隅之偏而昧陰陽六氣之理後學法之爲害深

發病耶、余按叔和之言、原本經旨、並非臆說、而又可之論、似乎近理、而實不明六氣陰陽變化之道、直闢經文爲非、謬指溫病爲瘟疫、殊欠究心故也、夫經言冬傷于寒、春必病溫、春傷于風、夏爲飧泄、夏傷于暑、秋爲痎瘧、秋傷于燥、冬生咳嗽、統論四時皆有伏氣之邪發病、若謂冬傷寒而春發病爲非、則春傷風、夏飧泄、夏傷暑、秋痎瘧等、豈皆非與、每見秋冬時、伏暑邪、發爲瘧痢等病者、比比皆然、又可豈未之見耶、又

人身一小天地故與天地氣脈相通天地之氣有偏則能病人適值人身之氣偏旺則容受而不覺及時

如素問論溫瘧云、得之冬中於風、邪藏骨髓、至夏受暑邪、發爲溫瘧、靈樞歲露篇云、冬至中虛風賊邪、入客于骨而不發、至立春陽氣發、腠理開、又中虛風、民多病暴死、若此論伏邪者、非獨一端、又可豈未讀耶、何不思之甚乎、又如人之痘毒、未發時、毫無影響、一旦觸發、勢多凶暴、往往損命、可見人身臟腑經絡雖氣血周流、當其邪伏、全然不覺、其理有難究詰者、又可執區區淺見、安可論內經奧旨哉、譬猶匪類匿人

移氣變而後病發即所謂伏邪為病也假如冬寒是陰氣偏勝適因人身陽旺自能容受陰氣至春天地陽旺則人身之陽更旺所受陰氣從之而化發為溫病矣若其感邪重者雖人身陽旺而勢不兩立必至即病其化熱亦速以本身陽旺故也推之

間暫不為惡莫知其為匪也然其狼子野心終至擾害閭閻必俟殲除淨盡而後良民始安耳今試論春溫之理以質之蓋冬為太陽寒水司令故傷風寒者多從太陽經始太陽主一身之表與肺同為皮毛之合邪由皮毛而入故身熱頭痛者太陽經證也鼻鳴乾嘔或喘者肺氣被遏也但人體質有強弱受邪有重輕凡邪重而體強者則傷太陽經為麻黃桂枝湯證體弱者邪從太陽而入少陰為四逆白通湯證以

四時之氣或即病或過時而病者皆然所以或有遇春夏多病至秋冬則安舒者或有秋冬多病而春夏輕快者皆因其人本身之氣有偏遇天地之氣衰旺則有或病或安之不同正爲天地人身氣脈相通之故此三才一揆之理也虛谷自註

二經爲表裏經脈連接故也如體弱而邪輕者以外衞不固邪亦入陰仲景曰少陰之爲病脈微細但欲寐也或其邪輕止見脈微細欲寐而無吐利厥逆等重證內氣旣和飲食或亦如常不但傷邪者不覺即延醫視之審無他故惟脈弱欲寐必認作疲倦助其元氣而已又當冬令歸藏之候其邪從經入絡經直絡橫氣血流轉于經邪伏于絡則不覺也即經所謂邪藏肌膚者耳且如風爲陽邪性動而疏泄如桂枝

湯證、以風重於寒、故脈緩而有汗、豈非風性疏泄乎、寒爲陰邪、性靜而凝斂、如麻黄湯證、以寒重于風、故脈緊而無汗、豈非寒性凝斂乎、若但傷于寒而無風、以冬令之收藏、受陰邪之凝斂、則伏而不顯、必待春陽鼓動而後發、如冰之凝、非陽不化、由是推之、不獨體弱邪輕者爲然、凡貧苦力食之人、衣單耐寒、日逐積蓄、其臟氣固密、邪不能干、則伏於脈絡、至其發病、熱勢倍重、爲因邪與元氣、究非同類、伏於少陰與腎

第四卷葉仁辨後有治案宜參看

又可但知其一不知其二

陽鬱蒸、寒化爲熱、至春少陽氣升、熱邪隨發、故云春必病溫、其蓄之愈久、則熱發愈重、理勢必然、叔和云、辛苦之人、春夏多溫熱病者、因冬傷寒邪所致、良非虛語也、其冬不藏精之人、本體陰傷、至春陽旺、陰不勝陽、必致溫病、類乎內傷、若兼伏邪、其病尤重、然皆爲春發之病、均名春溫也、風溫者、冬至一陽來復、則陽進陰退、立春以後、陽氣漸旺、由溫而熱、若又可所言溫和之氣、原不病人、殊不思靈樞經云、虛風賊邪、

四時皆有、人感虛風、而當溫暖之候、即成溫病、故方書稱爲風溫、經曰、風者百病之長也、善行而數變、至其變化、乃爲他病也、由是見外邪爲病、常二三氣雜合而成、多因於邪風、風氣鼓蕩、衆氣隨之、而傷人、故風爲諸邪領袖、而稱百病之長、然風即陰陽之化氣、故溫和之陽風、則生物、殺厲之陰風、則戕物、而有時令方位之宜否、若非其時令方位而來者、雖非殺厲、亦爲虛風、賊邪傷人致病、故四時皆有邪風、而春令

傷寒傳經論後論伏
暑并治案及虛損論
後治案皆宜參看

溫暖、又爲風木主令、故風溫之病較三時爲多、若方書所稱溫熱冬溫等名、皆可以風溫二字該之、蓋冬令溫和、未必爲病、必中邪風而成溫病、溫重即成熱病、是以不須另分名目也、暑溫者、素問熱論篇曰凡病傷寒而成溫者、先夏至日爲病溫、後夏至日爲病暑、暑當與汗皆出勿止、此雖同論伏氣之病、但自夏至一陰來姤、陽氣漸退、長夏濕土司令、濕土與相火合氣、乃名爲暑、暑者、陽盛於外、而陰長于內、若姤卦

而至遁至否陰長之象也、如人本有伏氣之邪、蓄熱已深、而發病於暑濕之令、熱自內出、蒸汗外流、清其內熱、則汗自止、若止其汗、則熱反不泄、故不可止、而內熱亦隨汗解、若無伏氣、而但感暑令熱邪、體質多火者、熱從火熾、濕隨汗去、是暑而偏於火盛、皆名暑溫也、兼伏氣者病必倍重、嘗見有發病一二日、卽昏狂大渴、吐血衄血者、若僅感時令之熱、而非蓄邪深重、何至如此迅暴、卽叔和所云、冬傷寒邪、至夏變爲

熱病、熱病重於温者是也、濕温者、夏感暑濕、及四時
温病、而體質陽虛多濕者、則熱爲濕遏不能宣達、濕
因熱蒸、蘊釀膠粘、故最淹纏難愈、或胸腹滿悶、或體
重痠疼、或爲瘧疾、或爲瀉痢、或爲黃疸、或爲痺腫、變
證多端、皆濕熱爲病、是名濕温也、以上四證、源流不
同、各當辨別而治、至於瘟疫、又屬大異、蓋由五運六
氣、主客流行、互相剋制、或兼穢污之氣、蘊釀而成、故
其病邪、較風温等爲重、考素問六元正紀大論曰、辰

戊之歲、初之氣、地迺遷、氣迺大溫、民迺厲、溫病乃作、卯酉之歲、二之氣、陽迺布、物迺生榮、厲大至、民善暴死、丑未之歲、二之氣、大火正、物承化、溫厲大行、遠近咸若、濕蒸相薄、雨迺時降、巳亥之歲、終之氣、流水不冰、地氣大發、其病溫厲、按古無瘟字、溫瘟義同、所謂厲者、狀其氣之暴厲、而與尋常有別、卽後世所稱瘟疫也、瘟疫病發、往往一方相類、如經所云、遠近咸若也、由是可知瘟疫一證、固非吳又可所創論、內經已

歷歷言之、仍不出六氣錯雜所致、而與溫病不同者、在厲之一字、豈可謂溫病卽瘟疫乎、又可復言風寒暑濕等、爲天地之常氣、瘟疫乃天地別有一種厲氣、竟謂瘟疫與六氣無涉者、豈天地間六氣以外、更有他氣、軒岐不知、而又可獨知之乎、可見不明六氣變化之理、遂亦不辨伏氣發病、將春溫風溫等、槪指爲瘟疫、旣悖經旨、而誤後學、其害多矣、可不辨乎、方書又有瘟毒之名、亦卽經云溫厲之意、曰厲曰毒、不過

狀其邪之凶暴，即瘟疫一類，不必另立名目，以省繁惑也，六氣中惟燥金之氣，多由風熱風寒所化，或其人陰虛多火，易成熱燥，如經云，秋傷于燥，冬生咳嗽，肺熱葉焦，發為痿躄之類，當宜清潤養陰，若體質多寒，而成寒燥，則宜溫潤，如麻黃湯中用杏仁以潤肺燥之類也，除正傷寒，遵仲景成法外，其四時雜感，或不出如上所敘五證，而五證所化之病，如瘧痢疸痺痧脹之類，不一而足，既知病邪源流所自，辨六氣變

化之理、氣血虛實之殊、則權衡論治、自不至于混淆謬誤、管見所及、聊陳端緒、尚望海內明賢誨正爲幸、

證治大法　春溫

春溫者、寒邪久伏、化熱、熱由內發、故初病發熱而渴、（仲景云發熱而渴不惡寒者爲溫病是也）並非外感、故不惡寒、或兼頭痛喉疼者、皆內火上沖、其脈必數、治法宜清內熱爲主、如黃芩知母、佐甘草和中、姜棗調營衛、化津液而致汗、使熱從汗泄、但必加柴葛爲使、蓋邪伏少陰、乘少陽上升之氣而發、鬱

須認左關脈

勃既久、驟難宣達、其火內潰、或作暴瀉、外灼、則肢體痠疼、上炎、則頭痛喉痛、故加柴胡、達少陽之氣、因勢導之出外、以少陽爲表裏之機樞、則內邪得以外出、經所謂火鬱則發之、木鬱則達之、春爲風木司令、往往乍寒乍暖、木氣或多鬱而不伸、故柴胡爲時令要藥也、再加葛根、入陽明而止渴解肌、肌解而營衛調、津液化、則汗泄而熱去、或不知此理、見其熱盛、過投寒涼、過其欲出之勢、其熱反甚而難退矣、如兼喉疼、

如兼外感風邪先須解表用辛平之品若過用凉藥則外風不散內熱反鬱變證多端必至難治

宜加元參桔梗、泄瀉、宜加白芍、去知母、恐知母滑泄、也或熱盛渴甚、可加石羔、舌苔黃厚、內有實滯、而便秘者、可加大黃、此皆治實證之法也、若冬不藏精、本體陰傷、春發溫病、尺脈空虛、面多油光、其陰旣傷、肝風易動、不可輕用柴胡、升提其陽、恐致痙厥之變、如初起熱鬱不宣、宜用羚羊、荊芥、鬱金、桑葉、貝母、連翹等、輕清透絡之法、以宣泄之、營衛流通、虛多邪少、當以滋陰爲主、如復脈湯加減、便秘加元參、知母、夾食

稍佐消導、如枳實山查之類、胃弱而渴者、宜金匱門冬湯、總以甘涼滋潤、養陰退熱、不可用苦寒而傷正氣、此大法也、虛實補瀉、當細審詳辨、隨證權宜、方爲盡善耳、

風温

風温者、四時皆有、而春令爲多、以温暖之候、感虛風賊邪、遂成風温、而先傷上焦、衛分、肺主衛、爲皮毛之合、風爲陽邪、而疏泄腠理、故初起發熱而惡風寒、旋

邪由表入必先從表解勿使內傳解表宜用平散勿可太涼蓋

即惡熱則不惡寒矣不同傷寒惡寒之甚也或自汗頭痛顱脹胸悶或咳嗽喉痛脈必浮弦而數或兩寸浮大皆陽邪在表在上之證也熱在表而未入裏故不渴以其爲輕清之邪先傷肺家輕清之臟內無濁邪故舌苔不厚或微有淡色黃白薄苔先解衛分之邪宜薄荷荊芥紫蘇杏仁貝母葱豉之類若春初木氣未伸亦可稍加柴胡爲使夏令宜佐涼以救肺秋冬稍佐溫散總以先理肺氣爲主否則邪鬱入營或

涼藥清熱力勝不能達表開泄也

第一卷傷寒傳經論篇末有論伏暑一節宜參看

虛損論後有治案宜參看

成疹子、或變昏痙、吳門葉天士先生有論治風溫二十則、辨析營衞傳變之理、用法淺深之道、最爲精詳、宜究心而熟玩之、此不多贅、

暑温

暑温者、夏至後所感熱邪也、古人分陰暑陽暑、蓋夏至以後、相火濕土二氣交會、合而爲暑、或值時令熱盛、或人稟體陽旺、而成陽暑之證、是暑而偏于火者、或值時令濕盛、或人稟體陽虛、而成陰暑之證、是暑

寒鬱則能化燥濕蘊則能生熱故雖同爲陰邪而爲病各異所以傷寒內傳變熱大便則燥結暑熱大便雖不解其解時必溏以濕邪壅滯故也

而偏于濕者、非同傷寒之陰證也、昔人每用姜桂附子治陰暑、若冷香飲大順散等、昧者或與傷寒陰證同論、則大誤矣、因六氣之中、寒爲陰、濕亦爲陰、雖同屬于陰、而二氣爲病不同、治法迥別、豈可混乎、若偏于火而名暑溫者、既爲火邪、先傷肺金、肺主氣、氣傷故脈虛無力、肺主皮毛、故皮腠開而自汗、汗多火爍、津液耗而口渴、喜涼飲、宜白虎湯爲主、小便不利者、佐六一散、或益元散、以辛涼甘緩之法、清熱救肺、或

氣傷而喘、必加人參、或金匱竹葉石羔湯、若過飲停蓄腹滿者、桂苓甘露飲最妙、如汗多脈弱、宜生脈散、日久氣傷、宜東垣淸暑益氣湯、此大法也、倘內有伏熱、如叔和所云、冬傷寒邪、至夏變爲熱病、辛苦力食之人多有之、如上提綱中所論者、又感暑熱而新久之邪并發、其勢暴厲、一二日卽昏狂大渴、或發斑疹、或吐血衄血、必大劑寒涼、如白虎、三黃、涼膈、犀角地黃、三承氣等、審證選用、若僅感時令暑熱而無伏邪

何至如是迅暴故辛苦之人則有之膏粱中鮮矣不可不知此理也

濕溫

濕溫者以夏令濕盛或人稟體陽虛多濕而感四時雜氣遂成濕溫雖四時皆有而夏秋爲多濕熱二氣膠粘淹纏難愈如從下受則足腫體重上受則頭目昏悶胸滿腹膨乍寒乍熱胃不思食渴不欲飲大便溏泄頻而不爽小便黃赤短而不利或變黃疸或化

若寒濕在表當用汗解如仲景之麻黃連翹麻黃附子等法是也暑濕膠粘而在半表半裏故汗之反傷而邪不出

瘧痢皆濕熱二氣合病也良由清陽不振陰邪竊踞故宜苦温芳香以宣三焦氣化使小便通利爲法如藿香正氣五苓六和消暑丸等方審證選用仲景言濕家忌發汗指濕熱在裏者因其膠粘之邪汗之徒泄津液傷元氣而邪仍在反變壞證矣既爲膠粘之邪故寒滯之藥亦不宜用若見腹滿妄用大黃攻瀉則更傷腎元敗脾陽脹必愈甚而至危殆故又不可下也其或濕盛熱輕尤當用辛熱如姜附之類使陽

氣克振而佐二苓滑石等以泄其濕兼表分者可加防已赤小豆木通之類此大法也吳門薛生白先生有濕熱條辨三十五則論治甚詳宜參究之其黃疸瘧痢等各按本門論治可耳夫陽暑爲火陰暑爲濕無汗身熱爲邪閉有汗熱渴爲津泄表裏虛實辨別宜清驅邪養正不可混施每見世俗以香薷飲爲治暑通套之方病家不知其害醫者以爲成法可免褒貶而不知香薷辛淡而熱爲暑門發汗之品如傷寒

世俗習焉而不察若此類者不可枚舉

門之麻黃也、不辨有汗無汗、表裏虛實、而混用之、其害多矣、若黃連瀉心火、厚朴溫中開胃、原爲治濕熱之藥、而不可治暑溫火盛傷氣之證、以其苦燥傷陰、則熱反不退、而化燥病矣、臨證者幸詳辨之、○以上四證、雖源流不同、但有互相兼病者、必參合諸證而施治法、知常通變、神而明之、存乎人耳、

瘟疫

瘟疫者、由六氣錯雜、穢惡釀成、邪既深重、原非輕藥

又按東垣治大頭瘟制普濟消毒飲方是涼瀉上焦法世皆遵用鮮知辨別丁亥春有貧婦人年逾五十身發寒熱頭腫如斗目閉鼻平頸以下肢體皆不腫胸悶不食醫用消毒飲不效繼投大黃更危困邀余診視脈弦遲無力面晦無澤舌苔淡白

能治、然人稟體究有虛實不同、亦不可概施攻擊、吳又可論證頗詳、而立法未免偏于峻猛、或更辨證未確、將暑濕風溫等、誤作瘟疫而治、則病輕藥重、戕賊何堪、余見世俗蹈此弊者不少、良由又可不究六氣變化之理、混指一切溫病為瘟疫故也、康熙間、上元戴麟郊先生、推廣吳又可之論、而著廣瘟疫論、其辨證要法有五、學者最宜記取、一曰氣、瘟疫病氣臭穢如屍氣、與衆病氣不同、二曰色、其面色垢滯而晦、三

微有薄苔余曰經言面腫爲風陰經不上頭面此風邪客三陽經也且脈證虛實不解其陽經風邪反凉瀉其內無怪益困矣乃重用荆防柴葛散風佐牛蒡杏仁厚朴利膈清痰加干姜甘草溫中以解凉藥服兩劑病減思食又兩劑目開腫消寒熱退

曰舌、其苔厚濁滿舌、初起白如積粉、旋變醬色或黃或黑、四曰神、其心神憒憒、似夢似醒、躁擾不安、問其所苦、不能清楚以告、五曰脈、初起脈多沉數、至數模糊不清、或弱或伏、皆由穢濁之邪、壅蔽膜原、神氣昏蒙故也、有是五者、方爲瘟疫、初用達原飲、開泄膜原、使邪傳化、傳化之後、其脈象即不模糊沉伏矣、倘五者之中、止見二三、或係暑濕風溫等證、不可便作瘟疫而用重藥、凡治疫病、於應用方中必加芳香逐穢、

而粥食大進調理數
日而愈矣治病不辨
脈證但執古法以求
效難矣故仲景垂教
惟憑脈證不執死方
未知仲景訣者亦不
自知其誤也凡余所
治疑難各病而愈者
多從昔人若簡其中
病勢既重日必三五
醫多方雜試鮮有能
愈者以此見禍福之

亦須量其虛實、未可如又可所謂、必用大黃、方能袪邪、但將風溫暑濕等證辨明、庶免病輕藥重之誤也、乾隆間、有山東劉松峰先生著、編次吳又可之論、潤色而增益之、稱又可為治瘟疫之聖、與靈素仲景鼎足千秋、又言又可以內經冬傷於寒、春必病溫為非者、最確、冬傷於寒、當作冬傷於汗、以冬令多腠出汗、至春必多瘟疫之病、已嘗試驗者也、予觀又可、以一時治驗之證自謂千古不易之法、遂以一切溫病為

權在造化非醫所能爲力也虛谷自記又觀素問天元紀大論至本病等篇數萬言詳論五運六氣偏駁勝復而致諸病因其偏勝抑鬱久則化疫化癘而病去氣致氣有五行不同故有金疫木疫水火土疫之分若吳又可所論是內經之土疫一證

瘟疫、實不明陰陽六氣變化之理、獨逞臆見、以內經爲非、乃強不知以爲知者也、若又可而果聖耶、既以內經爲非、則必聖于軒岐仲景矣、不止鼎足而已、使又可而聞此言也、不知何以自處乎、今軒岐仲景之書具在、請與又可之論比而觀之、果可鼎足千秋否乎、天下後世、必有能辨之者、予可毋贅焉、若冬傷於寒、可以改作冬傷於汗、則春傷於風、夏傷於暑、可以改作何字乎、自古及今、果有傷汗之病名否乎、余誠

耳土爲濕化而居中故邪甚膜原走中道而傳三焦土爲萬物所歸故濁邪滙聚蘊釀成病其發也徐而持以濁邪粘滯故也每見有朝發夕死或抽搐或昏厥而暴厲者即經所云火疫木疫之類蓋木火性陽而卒暴也由是可知五疫之邪必有相兼

淺陋、未之聞也、且余嘗客粵東高雷等州、無冬不暖、無人不汗、卻未見春必病瘟疫也、總之陰陽六氣偏駁倚伏、變化多端、必求理之所在、斷非臆見揣度所能知、不悟己之不明、反以經語爲非、過矣、此所以說愈多、則經旨愈晦、而聖道愈衰、後學之惑愈甚、而醫風愈下、則生民之厄愈重也、可慨哉

或問薛生白先生條辨內、有諸證皆退、惟目瞑則驚悸夢惕、餘邪內留、胆氣不舒、宜酒浸郁李仁、姜汁炒

有單病變化莫測或
爲痧脹或爲瘧痢凡
一方中病狀相類者
皆爲疫邪重者沿門
比戶皆病故其病形
在一處而四時不同
在一時而四方各異
者總不出此五運六
氣偏駁勝復所致也
然則又可且未詳究
經古不過一時經歷
五證中之一證即謂

棗仁等一則、即製法得宜、得不嫌其留滯乎、請示之、
答曰、藉酒氣之濕熱、與郁李之滑利、導去濕熱之
邪、取同氣相感之理也、驚悸夢惕、魂不藏肝、棗仁
酸先入肝、而能安魂、爲慮酸能斂邪、故製以姜汁
之辛、辛散爲陽、酸斂爲陰、一辛一酸、二味相和、得
一陰一陽闔闢之道、陰陽闔闢而肝之血氣以和、
則魂安邪去、無驚惕之患、藥雖平淡無奇、製法極
臻妙理、然亦不過示人規矩、要須隨證變化乎、卻

一切溫病皆係瘟疫反以經論伏邪發病爲非而不自知其疏淺也處谷自註

不慮其留滯、防其太溫、蓋相火寄于肝胆、姜汁棗仁、性皆溫熱、故當臨證審察、或宜佐以涼肝耳

或問王叔和撰傷寒例中云冬傷寒邪藏于肌膚等語、後世多非之、如慈谿柯韻伯之超卓、亦謂叔和之謬、而子獨宗其說何也、

答曰、傷寒例、不合仲景之旨、故謂其非、非若邪藏肌膚一語、原本內經、非叔和臆說、況柯氏雖多卓識、而有發明、惟此論亦矛盾而不當、卽如其論云、以

其人胃陽有餘好行淫慾不避寒冷爾時雖外傷于寒而陽氣足禦但知身着寒而不爲寒所病然表寒雖不得內侵而虛陽亦不得外散仍下陷入陰中故身不知熱而亦不發熱冬時收藏之令陽不遽發若寒日少而蓄熱淺則陽火應春氣而病溫寒日多而鬱熱深則陽火應夏氣而病暑此陰消陽熾從內而達外也按此一節既言外傷于寒又云但知身着寒而不爲寒所病夫身知着寒則

寒邪已伏藏肌膚矣、因其不發、故不覺也、又曰、叔和不知此義、謂寒毒藏于肌膚、夫寒傷于表、得熱則散、何以能藏、設無熱以禦之、必深入臟腑、何以止藏肌膚、且能藏者不能變、何以時換而變其所藏乎、不知原其人之自傷、而但咎其時之外傷、只知傷寒之因、不究熱傷其本、妄擬寒毒之能變熱、不知內陷之陽邪發現也、按此一節、言寒邪不能伏藏、藏則不能變熱、其熱爲內陷之陽邪發現、試

問寒爲陰邪陰邪凝歛且不能伏藏則內陷之陽邪又何以能藏而至春夏發現豈非自相矛盾乎正爲其人腎陽有餘或寒邪不重故不深入臟腑而伏藏肌膚夫冬寒春暖天地之氣隨時而變所感之寒亦天地之氣豈反不隨時合而變溫熱乎乃言藏則不能變何不思之甚耶又曰於此見逆冬氣則少陰不藏腎氣獨沉孤陽無附而發爲溫病也按此一節引調神論所云逆冬氣者卽冬不

仲景紹聖軒岐亦有伏氣爲病之說正合經旨後人反欲自逞臆見異議紛紛更有如吳又可之直闢經文爲非者豈其智量

藏精之義與冬傷寒春病温者有內傷外感之殊余於六氣論後答問中已詳其義請更觀之若冬不藏精而病温者本篇提綱中亦經敘明也柯氏之意謂止有內傷之温病而無伏邪之温病似欠體會經旨如止本氣自傷何以仲聖亦言伏氣之病以意候之假令舊有伏氣當須脉之此伏者究爲何氣豈本身之氣又有所謂伏者乎由是益可見經言冬傷寒春傷風等論四時傷邪過時發病

固能超於軒岐仲景乎得非妄誕自矜之流與

與調神論所言逆冬氣則傷腎逆春氣則傷肝等豈非有外感內傷之異哉自不可因傷寒例之非并不察其是處而概非之也

評温病條辨

近有淮陰吳鞠通先生、名瑭、著温病條辨一書、宗葉氏大意、從河間分三焦立法、引經正名、分晰傷寒温病之異、多有發明、其提綱云、凡病温者、始於上焦、在手太陰、此即葉氏所云、温邪上受、首先犯肺之旨也、但將風温、温熱、瘟疫、冬温、并爲一類、而曰初起惡風寒者、桂枝湯主之、不惡寒而渴者、均主以銀翹散、以瘟疫改作温疫、仍古體也、又謂吳又可瘟疫論未善、

六氣有陰陽之異感人有淺深之殊則病形治法迥乎不同辨之不可不精庶期藥病相當所以仲景之辨風寒證治微妙入神惜乎溫暑各條闕失不全又多混入傷寒條中後人未能深得其旨欲思效法而論溫暑證治則辨別未精雖有善法與病

而達原飮一方過於削伐甚謬予按此論不能允當若又可立法雖偏其達原飮一方猶爲恰當不可非之何故蓋風溫爲輕淸之邪從皮毛口鼻而入鼻爲肺竅皮毛肺之合也故肺先受傷人感虛風賊邪而當溫暖之候卽成風溫之病四時皆有溫重卽熱病也故如溫熱冬溫等名皆可以風溫二字括之不必另分名目以省繁惑惟春爲風木司令而氣候溫暖故風溫較三時爲多耳若瘟疫一證由五運六氣主

不在無所用之是故
學者必先究心六气、
陰陽之理伸其辨明
脉證之詳務能深悟
其病則虛寒溫各証
治雖殊理法則一自
不爲似是而非之說
所惑也

客流行、兇賊偏駁所致、如六元正紀大論所云、辰戌
卯酉丑未巳亥等歲、或云民厲溫病、或云厲大至民
善暴死等、即後世所稱瘟疫也、古無瘟字、溫瘟義同
所謂厲者、狀其氣之凶、暴病之危速、或因穢汙之氣、
與時令之邪、蘊釀而成、故方書又有溫毒之名、亦即
溫厲之意、曰毒曰厲、總形其邪之惡耳、是以瘟疫一
證、病勢甚重、初起即厚苔滿舌、邪伏膜原、盤踞深固、
須達原飲、始能開其濁結、使之傳化、故又可有九傳

之說歷叙證狀甚明、而與風溫大有不同、非輕藥所宜、且葉氏所云溫邪犯肺、正指風溫而言、故肺先受傷、今觀銀翹散方、亦輕清開肺治風溫之藥、以之治瘟疫、則病重藥輕、疫邪結于膜原、而用開肺之法、則病深法淺、皆非所宜矣、況桂枝湯本治風寒之方、用治風溫已不甚合、若瘟疫初起、或有惡寒、多因濁邪內結、營衛氣壅、表陽不宣之故、卽使外有微寒、而以達原飲開其內結、使營衛氣通、內邪外達、則微寒亦

散惡寒自除豈可用羌桂之辛熱更助熱邪甘芍大棗之甘溫反壅氣機乎可知桂枝銀翹兩方均不可以治瘟疫斯則鞠通辨證未清立法不當非又可之方不善也又上焦篇化斑湯下方論之後曰按吳又可有托裏舉斑湯不言疹者混斑疹為一氣也考溫病中發疹者十之七八發斑者十之二三蓋斑乃純赤或大片為肌肉之病疹係紅點高起麻瘄痧皆一類係血絡中病也觀此益見鞠通將瘟疫風溫混而

不辨、並非又可不分斑疹也、蓋風溫以輕清之邪傷肺家輕清之臟、故初起發熱、咳嗽、喉疼、胸痛、顱脹、皆輕邪在上也、舌無苔、或有微薄黃白苔、而內無濁結也、如邪鬱不解、熱入血絡而成疹子、疹者、手太陰肺病也、若再不解、則逆傳心胞而變神昏瘛厥之危證矣、以其邪由肺入、雖傳心胞、熱在血脈、與胃之主肌肉者無干、故風溫之邪、但有疹而不成斑也、若瘟疫者、穢濁之邪、客于膜原、膜原在肺之下、胃之上、故舌

苔厚滞以濁邪壅蔽胃口胃熱鬱而成斑故斑爲足陽明胃病也如膜原之邪出肺外達則其結已開邪已化必作汗而泄故瘟疫之邪但有斑而不成疹也吳又可所論瘟疫以未見有疹故不言疹並非將斑疹相混也如果瘟疫又兼風溫則斑疹互現偶或有之然膜原在裏邪結膜原須用重藥以開裏結則表氣亦通斑化而疹自消倘用輕藥清肺治疹則裏結不開疹亦難化非其法矣若風溫之邪不兼內濁非

瘟疫證則發斑者十無一二故鞠通言溫病發疹十之七八者實爲風溫而非瘟疫豈得與又可之論相混哉又可混稱一切溫病爲瘟疫是指鹿爲馬鞠通又將瘟疫作風溫而治是以馬爲鹿其失均也且經云冬傷於寒春必病溫此以伏寒化熱乘春陽上升而發爲溫病故名春溫仲景所云發熱而渴不惡寒者爲溫病是也以其內熱故初病卽渴以邪非外感故不惡寒與風溫之邪由外感者又爲不同鞠通亦

不辨析論治各證源流未清、故立法不能盡當也、

又上焦篇論溫瘧一條曰、骨節疼煩、時嘔、其脈如平、但熱不寒、名曰溫瘧、桂枝白虎湯主之、此雖本於金匱之文、但其自註云陰氣先傷、陽氣獨發、故但熱不寒、令人消爍肌肉、又次條論癉瘧曰、但熱不寒、或微寒多熱、舌干口渴、此乃陰氣先傷、陽氣獨發、名曰癉瘧、五汁飲主之、以上兩條、一論溫瘧、一論癉瘧、乃同云陰氣先傷、陽氣獨發、兩證無所區別、互相牽混、按

內經曰、先傷於風、而後傷於寒、故先熱而後寒、名曰
溫瘧、又曰陰氣先傷、陽氣獨發、故但熱而不寒、令人
消爍肌肉、名曰癉瘧、是溫癉兩瘧、因既不同、現證各
異、而有內傷外感之分、金匱論癉瘧文、與內經同論、
溫瘧稍有簡異、亦不與癉瘧牽混、蓋內經論病源、金
匱論治法、文雖不同、意不相違、鞠通將癉瘧經文、作
溫瘧註解、兩證牽混不分、豈未讀內經瘧論耶、又如
下焦篇有一條云、秋濕內伏、冬寒外加等語、牽引經

[illegible]稿成於嘉慶年間至道光乙酉見刊遍吳鞠通先生到吾紹余將此稿託友請教鞠通先生而鞠通竟無回報不知其意究爲然否想海内不乏高明定有能鑒別者也虛谷記

文作證、尤乖義理、予另有素問辨疑一篇、再請明哲鑒定何如、

再按鞠通云、凡病温者、始於上焦、在手太陰、故立銀翹散爲主方、又可論瘟疫、邪結膜原、故製達原飲爲主方、此如仲景之論傷寒、脈緊無汗、主以麻黄湯、脈緩有汗、主以桂枝湯、蓋邪既不同、感有深淺、而方藥之輕重各異也、夫風温爲輕清之邪、傷肺家輕清之臟、故從手太陰始、瘟疫爲穢濁之邪、故傷胃口而結

考覈精詳

於膜原、因胃、爲水、穀之、海、濁、味、所、歸、也、鞠通既云從手太陰始、是論風溫之證矣、銀翹散皆輕清之藥、是治風溫之方矣、乃將瘟疫并爲一類、而議吳又可之非、則不自知牽混之誤、反論他人短長、蓋亦蹶矣、

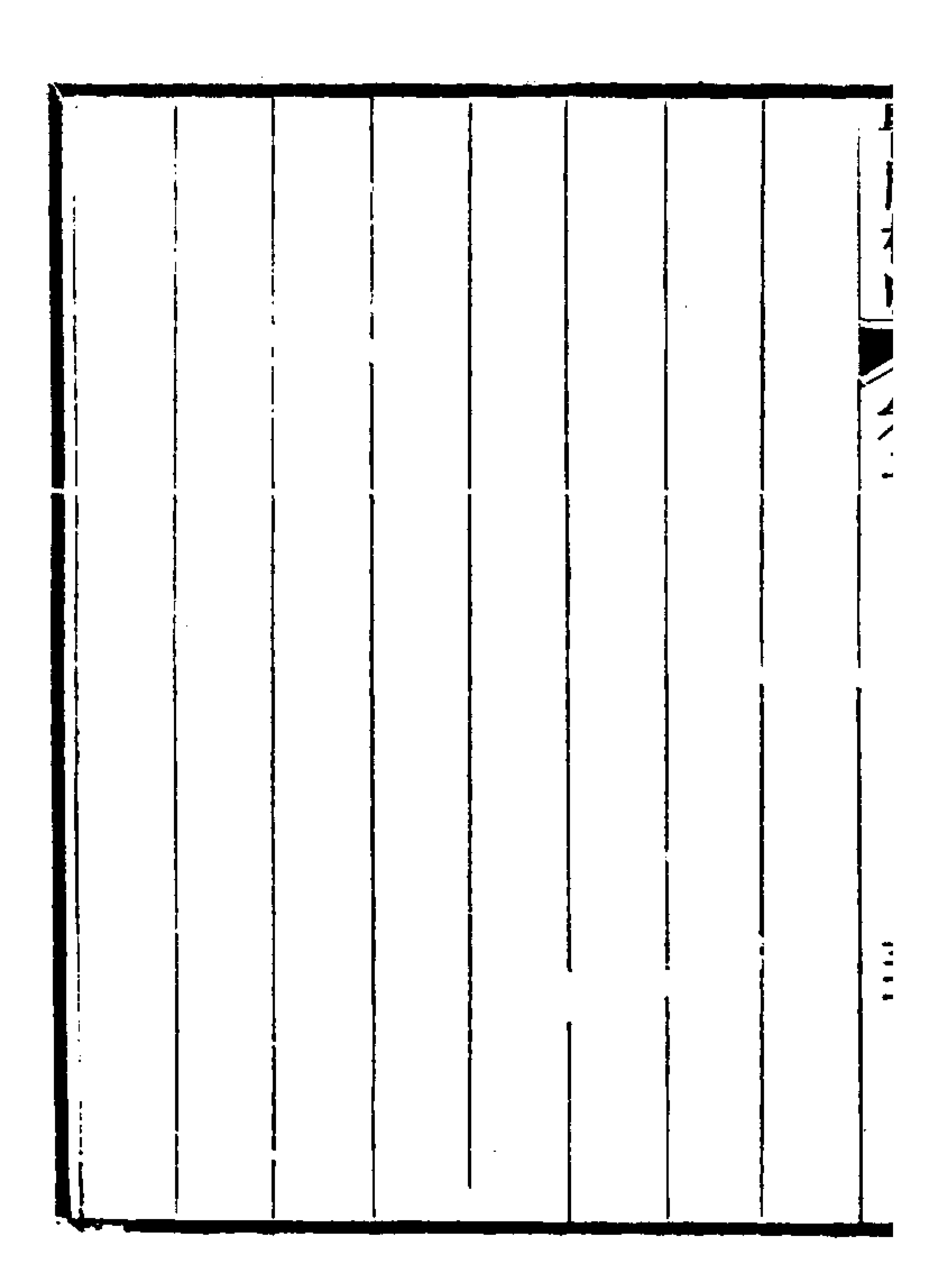
或問募原、在胃之上口一說、請細悉之、以定其處、否則恐認膈膜爲募原、

答曰、詳原字之義、似指軀殼內空濶處也、因其空濶、故能蓄邪、經曰、上焦如霧、中焦如漚、下焦如瀆、

則空濶處、無過上焦肺胃之間、以其蓄積陽氣、而無濁滓所聚、故云如霧、而又稱氣海也、素問舉痛論云、寒氣客於腸胃之間、膜原之下、小絡急引、故痛、按此言腸胃之間、膜原之下、則指膜原在肺下胃上之間矣、又瘧論云、邪氣内薄五臟、横連膜原、既云内薄五臟、則在軀殼以内、横連膜原、猶在臟腑以外、是膜原為半表半裏之界、而在肺下胃上、與膈膜逼近、由此觀之、竟以膈膜為膜原、似乎不

可、若定謂膈膜非膜原、實亦相連屬也、卽如風溫輕淸之邪、受於手太陰經、內連胸肺、則咳嗽胸悶、而無舌苔、或不妨食、若感濁邪、如瘟疫及濕溫之重者、則必脘痞惡食、舌苔厚膩、以其近於胃口、故昔人謂邪客膜原也、因在表裏之界、故邪從中道而走三焦、則表裏之藥、皆不宜、所以吳又可有達原飲之制、旣非手太陰證、豈吳鞠通之銀翹散所能治哉、況著書立說、原爲明道濟人、必見而理雖

無窮、是非一定、故愈辨駁、則理愈明、余又何敢自信、故亦廣求駁正、以期大明斯道、不亦爲天下後世之一助乎、



刻舟求劍失之遠矣

評王於聖慈航集

近時王於聖先生、名勳著慈航集醫書、惟瘧痢二證、原經立論、猶爲合理、其所定六十年花甲之方、竊恐未可爲憑、蓋司天在泉之氣、主病有應、有不甚應、以其主客運氣、轉旋互換、相制相生、而有勝復偏駁、變化之理甚微、又兼人之體質、陰陽强弱、皆各不同、故病之變態、莫能測料、卽使洞明運氣之理、亦不能拘之以測病論治、而况於聖、於六氣病變之理、尚未甚

明、烏能洞悉主客運氣流行之微妙乎、是故必先究明六氣之理、審其因於何氣之邪、傳變之證、然後方可名病製方、而司天在泉之理、亦不出六氣變化之中矣、然則何以見於聖未明六氣爲病之理耶、觀其春溫論曰、春溫者、春日過暖、萬物發生之時也、猶如春花初放、偶受霜雪之侵、寒冰凍結、其花盡殭、若不就日之陽和、則漸焦枯、更向陰處藏之、豈望其發生乎、此因寒證用寒藥之誤、今將天時以比之、則知寒

辨證論治往往
是而非故學者必
仲景之書苟能
辨法自有得心
之妙返觀諸家
論則瑕瑜互辨舍
而用其長庶免
之失也

涼不可輕投矣、余按此說、比之以春花受霜雪而殭、又云寒證用寒藥之誤、直是論傷寒、而非論春溫也、霜降以後、春分以前、皆有傷寒之證、如果審係寒邪、自當溫散、否則胡可妄投、且寒爲陰邪、溫爲陽邪、病源不同、治法迥異、既論春溫、豈可與傷寒牽混、此其不明一也、而況溫病之中、更有源流不同、如春溫者、經云冬傷於寒、春必病溫、以其伏寒化熱、乘春陽上升、熱由內發、故名春溫也、今云寒證用寒藥之誤、是

爲陰證傷寒矣、豈春温之謂乎、又如風温、暑温、濕温、瘟疫等證、皆各不同、以其非傷寒之證、故均名温病耳、論中又曰、風寒暑濕、皆係陰邪、並非火證、俱用温劑、燥火二氣、雖係熱邪、初病總因受寒而起、先要温散寒邪、然後方可滴其燥火、要知外遏寒邪、內伏燥火、故初治宜温散、內火亦從汗解矣、若據此說、則六氣之病、俱當用温藥、竟無陰陽之分、尤爲非理、此其不明二也、夫治病者必審其現證、寒者熱之、熱者寒

之藥隨病變、朝夕不同、惟求其當而已、今既云燥火二氣係熱邪、又云初病總因受寒而起、先要溫散、豈有既成熱邪、不顧現在之證、反以初起受寒爲憑、而仍用溫散之理、如傷寒傳裏變爲熱邪、必用白虎承氣、冬傷寒而春病溫者、伏寒化熱、熱由內發、急當清裏、豈可謂初病因於傷寒、而仍用麻黃桂枝等湯以溫散乎、仲景之法、全在審證立方、其邪既變、故方藥亦變、是以有一定之理、無一定之法、有一定之方、無

一定之病無一定之病、故方之宜否、必當隨時審證、施之得宜、庶幾無誤、豈可稍有偏執哉、而況六氣之病、陰陽各異、寒者止居六中之一、而春夏秋風火濕熱等病、不啻倍蓰、何以見總因受寒而起耶、若云外逼寒邪、內伏燥火、此傷寒論中大青龍湯之一證、大青龍湯中有石膏、亦非純用溫散、既爲燥火之邪、若執溫散之說、非但不能作汗、必至發狂斑爛、禍不旋踵矣、內經明言寒爲陰、風爲陽、而火濕合氣、則名暑、

今將風寒暑濕概指爲陰陰陽不明則六氣變化之理自不能辨無怪乎以傷寒而作春温也夫傷寒之病霜降後至春分前則有之餘時縱有暴寒其氣輕淺不須用麻黃等湯即不可名傷寒不過感冒而已若大江以南更少正傷寒證寒邪既輕旋隨時氣變成温熱是故四時中病外感者風温濕熱十居七八而正傷寒罕見二三也可笑世俗無論方土不拘春夏但見發熱頭痛即名傷寒徒執難經傷寒有五之

一語因名昧實、六氣不分、陰陽不辨、以藥試病、淆誤已多、若再以諸病總因受寒而起、先要溫散之論、橫於胸中、害難勝道矣、若溫病之發熱頭痛與傷寒雖同、而傷寒必甚惡寒、須俟邪解方休、以其爲陰邪也、溫病則不惡寒、或反惡熱、或初起微有惡寒、一半日即不惡寒而變熱、以其爲陽邪也、陰陽之象、逈然可辨、而治法大異、胡可稍涉疑似哉、

醫理精微、通乎造化、若以庸庸之資、雖研窮畢世、

莫識其端、豈可以一知半解輒欲著書立言、似是而非、悖經害道、俾淺學效法、而災及生民、流毒後世、嗚呼、可不慎歟、

千金方房術論

夫言以載道、而言之得以流傳千古者、書也、孟子曰、盡信書、則不如無書、是道賴書以明、所以害道者、亦書也、嗚呼、著書固難、讀書不尤難乎、書之無關人心風俗、生民性命者、勿論、其關人心風俗生民性命而言之顯然悖理、人皆能辨之、猶不足以害道、若夫似是而實非、似眞而實僞者、其爲害道也大矣、正人心而善風俗、儒者之書也、佐造化而保性命、醫者之書

也世上之書孰有重於斯二者乎韓子曰非聖之書不可讀然諸子百家多有羽翼聖經啟迪後進之功亦有不容盡廢者善讀書者要當先讀聖經以明其理理明於心後讀諸家之書則純駁自分眞僞立辨此所以信其所可信不盡信其所不可信必以聖經爲標則而準之以理也卽如醫門諸子若唐之孫眞人思邈亦可稱亞聖矣著有千金方　國初張路玉先生爲醫門大賢疏千金方爲衍義其中闡幽發微

儒者醫者皆當如此

功難彈述卽有小疵誠非淺學所能窺宜無悖理害道之說雜於其閒必可信矣乃於二十七卷養性門尾後立有房中術一條以御女而採陰補陽爲益壽長生之術無論其術驗否當知天地間未有行悖理喪良之事而反能益壽長生者其爲害道邪說顯而易見豈有賢如孫眞人爲此害道之邪說哉必由好奇之人攙拾附會以僞託耳後賢因過信孫眞人遂不辨其僞妄而反衍之蓋亦千慮之一失也以丹溪

之明始猶據理而論言人之生心火居上腎水居下水升火降生意存焉醫者立教恬淡虛無精神內守所以遏火之動於妄也君火不妄動則相火守位焉有燔灼之虛痰飛走之狂勢也哉然而卒不辨其爲僞繼又矛盾以圓其說曰易兌取象於少女兌悅也遇少男艮爲咸咸無心之感也艮止也房中之法有艮止之義焉若艮而不止徒有戕賊何補益之有竊詳千金之意彼壯年貪縱者水體非向日之靜也故

著房中之法、爲補益之助、此可用於質壯心靜、遇敵不動之人也、苟無聖賢之心、神仙之骨、未易爲也、余按丹溪之言、亦知此方之不能無弊、曲爲之說、意非不善、惜乎見理未徹、不敢直斥爲偽、而游移其詞、反致矛盾、遂使後世妄人貪生延壽、邪說彌增、邪行愈熾、至於敗德喪命、莫能數計、甚可悼也、夫易以奇耦表陰陽之象、無心之感者、即所謂無思無爲、寂然不動、感而遂通天下之故也、此聖人論天理之微妙、必

待人欲淨盡而後虛靈明徹豁然感通苟有一毫思為則此心壅滯已蔽其明不能通乎天人合一之理也其云少男少女者用喻陰陽生化之道出乎天理流行之自然艮其背不獲其身則此心寂然無一毫人欲之萌也今云房中之法有艮止之義是以愚夫愚婦熾然之欲念比聖人虛靈明徹寂然不動之心烏乎可哉且言可用於質壯心靜遇敵不動之人苟無聖賢之心神仙之骨未易為也試問既已質壯心

靜藥餌且不須何勞採補乎天下古今豈有悖理喪良之事而稱聖賢者乎亦未有採人垢穢可資成仙之道者也夫欲念動而陽始舉令曰心靜又曰不動既心靜不動則陽何能自舉陽不舉則焉能行採取之術何矛盾之甚耶且如道家金丹等書亦莫不痛斥採補爲邪術何況儒者而反牽引經文爲彼左證不幾於侮聖言乎由是言之孫眞人既成仙道斷無如斯邪說流傳其爲妄人僞託顯然必不可信而

丹溪之說似是實非易於惑人尤不可以不辨吾願天下後世有司命之責者讀古人書當以聖經爲標則而準之以理勿過信其所不可信庶不貽害道之禍則人心可正風俗可善造化可參而性命可保也夫

語曰仁者壽又曰仁人心也是故欲得長生者惟求吾心之仁而已矣吾欲仁仁斯至矣求在我者也愚者舍本逐末肆欲妄爲喪其天良本爲貪生

反速之死誠可憫也皆由邪說流傳昧者不辨甘蹈水火而不悔毒害何可盡言夫道高一尺魔高一丈凡邪說之惑人每假聖賢仙佛名目雖有智者往往亦爲所愚故如張路玉朱丹溪諸賢猶不免墮其術中則知世之遵信堅固而不可拔矣一旦欲闢其謬而辨其僞使人翻然悔悟則非具過人之識見理明徹者所不能也今觀先生此論不獨析理精微如老吏斷獄邪僞立辨而救焚拯溺

爲普渡慈航其有功人心世道豈淺鮮哉

虛損論

治虛損者先辨陰陽、次分上下、陰虛者、最忌助氣、陽虛者大禁寒涼、上損則淸金爲先、下損必固腎爲主、此千古不易之成法也、其有陰陽兩虧、上下交損者、當權其輕重緩急而進、藥有先後之次序焉、但其病狀變化無方、而理法通微入妙、若不明先天後天生化之源、臟腑剛柔偏勝之弊、則莫知其緒、而辨證不確、投劑無功矣、夫陰陽之氣、稟於腎元生化之權、操

乎脾胃故腎元虧損稟質不足者全賴脾胃生化以滋培難經謂上損至下下損過中皆不治以脾胃旣敗無法可施也然脾胃之能生化者實由腎中元陽之鼓舞而元陽以固密爲貴其所以能固密者又賴脾胃生化陰精以涵育耳經曰陰平陽秘精神乃治卽此之謂也是故脾胃與腎元並重用雖二而體則一也但陰陽雖稟於腎而生生之氣出於肝胆淸陽自左而升陽生於陰也脾土健運而胃氣下行濁陰

此機樞三字直爲治虛損要法亦爲治虛損秘訣也然必悟徹此三字之理而後陰陽可調升降可順根本可固營衛可和氣血可平則神志爽而起居安何虛損之不

從右而降陰生於陽也此一升一降實爲陰陽旋轉之機樞而與天地同其造化者故天地節序有遷移而人身氣血亦應之虛損之人氣血既虧陰陽運行不能循度動多窒滯故欲培其根本必先利其機樞若不知此而徒用呆補之藥則氣血愈鬱反增其困或致脹悶或致泄瀉皆由機樞之不利也然則何以利之乎曰清氣出於肝胆肝胆木也性喜涼潤而條達故宜疏利勿壅遏也宜柔潤勿剋伐也風以颺之

愈哉○所悟其理非徒

曰虛者補之而已

雨以潤之、木有不欣欣向榮者乎、脾爲陰土、喜香燥而溫暖、暖則陽和敷布、健運不停、胃爲陽土、喜滋潤而通暢、暢則飲食以時、脾氣鼓動而化精微、生津液、津液周流、濁滓下降、濁降淸升、機樞自利矣、若肝陽過升、胃氣被逆、或脾氣困弱、飲食難消、皆當隨時審察者、故治虛損、而不知緩急先後進藥之序者、未可與議也、補偏救弊、轉危爲安、雖在良工之用心、尤要病者之調護、不然、功不逮過、亦徒勞耳、○再按虛損

因不覺而見小效故無不確信爲虛而釀成瘵疾矣

有眞假之分、尤不可不辨、本元虧爲虛、臟眞傷爲損、故總名內傷、如前所論是也、若假者、似是而非、或不辨而誤服補藥、變成敗壞之證、反不可治矣、姑舉數則、餘可類推也、一凡心跳頭眩、夢寐不安者、世俗多作虛損怔忡、而用補劑、不知有痰凝氣滯、鬱火沖動者、一投參地棗仁萸肉等藥、初不之覺、或見小效、而濇補之味、漸漸斂痰入於包絡、旋發旋重、或變風癎抽掣、不省人事、甚則癲狂、不可救治、夫虛損而至怔

辨別明晰

忡者、先因腎虧、勞心耗血、水不濟火、虛火上冲、心神動惕、血不養肝、肝風上冒、而頭眩、其心腎之脈、必動數、虛大、肝脈急強、乃爲木火偏勝、陰血虛損之象、若因痰凝火鬱者、外證雖似、而脈則迥異、尺部沉靜如常、兩關寸沉遲弦濇、以其淸陽不振、氣滯痰凝故也、或因觸怒勞心、心肝火動、爲痰涎鬱遏、火不得泄、則亦如怔忡、甚或昏厥、但用理氣淸痰、則鬱火解而病自愈、當其病時、寸關沉滯、而尺部或見浮大似虛、此

脈理甚微故必反覆推勘

進藥有先後次序

淺學未能明察皆爲小愼所迷至死不悟其故也

正因涎濁阻於中焦、而下焦陽氣不能上達之故非爲眞虛、但理中上二焦、使氣順痰淸、其尺脈亦即平復、如果細審、有兼腎虧者、亦必使關寸之脈調達、而無濁涎所阻、方可滋補、否則氣血未滋、而痰涎更結矣、一凡咳嗽、或因風寒外閉而嗽痰、或因風熱內客而干咳、若作虛損而誤補、則邪氣內伏、反覺小愈於是醫者病者、皆信爲虛、更進補藥、邪與氣血膠結、如油入麪、神丹莫療、或邪久鬱動火而吐血、則更認爲

一誤而至百誤愈誤而愈迷終至不救而已

尺既不虛則肺火自盛可知

勞損、或邪火走注、一身皮肉筋脈皆痛、則認爲血枯、或肺氣窒塞、聲閉不出、則認爲啞勞、而不知由假成眞、至死不悟、可勝悼哉、夫虛損咳嗽、雖亦有發熱之證、然咳聲無力、兩頰常紅、其尺脈空虛而數、肺脈虛大、並不弦滯、皆由腎傷水耗、相火上炎犯肺、方可用二冬參地之屬、若脈雖弦數、肺部沉滯、此風寒外閉、或肺脈雖大而有力、尺部不虛、是邪鬱化火、皆非虛損、而當清理泄邪、其初起必有惡寒發熱之狀、且虛

虛勞咳嗽其聲嘶而無力

初治失當必成病根

勞咳嗽、由漸而來、外邪咳嗽、卒然而至、迥有可辨也、

一凡吐血、其因甚多、或因用力動火、須用和絡化瘀、固氣調中、或因暴怒氣逆動血、須順氣化瘀、或因外邪鬱火冲動、或受熱邪動血、皆當清邪化瘀、今觀世俗、多不細辨、一見吐血、率用二冬二地阿膠等類、其因用力及暴怒動血者、得涼潤膩補、血雖暫止、瘀遂結於絡中、續生新血、不能循行歸經、滿則必溢、故迥時復吐、吐則又補、愈後又發、旋發旋重、終至不救、其

或虛或動二者必見
其一斯因尤爲要著

因外邪吐血而誤補者、變證尤多、以上諸弊、余目擊不可數計、竭心力治之、全愈者十無一二、半愈者十無三四、或吐血雖不發、而咳嗽終身不瘳、帶病延年、卽爲萬幸、醫者不悟、自以爲是、病者畏虛、甘於補死。。。。。。。殊不思虛損吐血、總因肝腎同傷、尺脈必然虛動、雖暴怒傷肝、肝脈大而尺脈不虛、既非虛損、其血出於胃絡、必當審其所因、以淸理化瘀爲主、瘀化氣和、其血自止、飲食調理、漸可復元、與其誤補而成痼根、何

吾見死於此二說者不知凡幾矣傷哉

病家無可折衷旣不知醫理不能不禱鬼神其情亦可哀也

如勿藥之爲善乎、嗚呼余豈好辯哉、蓋不得已也若不明六氣外邪之脈證、則實者誤補、不明人身陰陽虛實之脈證、則虛者誤攻、是故慣於用補者、旣不識外邪證治之法、乃曰但補其正、正氣旺、則邪自除、猶君子多、小人自退也、其慣於用攻者、不知實中挾虛之證治、乃曰攻邪所以救正、邪去則正自復也、二者各執一說、似是而非、病家惶惑、莫知所從、不得不禱於鬼神、而求神藥、或用香灰代藥、散噫理之灼然可

世多虛實錯雜之病乃止有治純虛純實之醫故人不死於病

明者猶難取信而欲希驗於冥冥中其誠果能感格於鬼神乎夫正虧為虛邪盛為實正虛者有陰虛陽虛氣虛血虛之異陰陽虛者須培腎元以陰陽蓄於腎也氣血虛者須調脾胃以氣血生於脾胃也邪實者有風寒暑濕燥火之不同受病有臟腑經絡表裏之深淺而用藥有輕重緩急之別也然純虛者補之尙易純實者攻之不難無如純虛純實之證少而虛實錯雜之證多也正虛挾邪執用補法則錮其邪執

則必死於醫殆亦世道人心之不古所以天假仁術以殺之乎

用攻法、則正氣脫、不知此理、動手卽乖、故必審其陰陽氣血、孰者爲虛、經絡臟腑、何處受邪、權其輕重緩急、或攻多補少、或攻少補多、隨證設法、惟求恰當、是故古方補瀉同用、寒熱並陳者甚多、內經所謂複方也、世俗習於時尙、而昧古法、反以爲怪、而不敢用、凡遇虛實錯雜之證、則束手無策也、夫攻邪所以救正、補正卽可祛邪、原有至理、但必辨析、未可混淆、若各執一說、而相牴牾、其害則同、假如風寒之邪、初入經

絡、邪鬱在表、身中陽氣不伸、故身熱頭痛、但用辛溫發散、表之汗出則身涼而愈、又如熱邪內結、腹滿堅痛、其人元氣不虧、可用大黃等藥攻下、則邪去而安、此皆所謂攻其邪、邪去則正自復也、如或雖汗邪不能退、或屢表不汗、神氣委頓、此中虛不能勝邪、須用參芪歸芍之類、佐以疏散、補托解邪、則汗出身涼、又如下元素虧、初感風寒、即入陰經、但冷不熱、或厥逆腹痛、下利清穀、當用姜附理中等湯、以扶元陽、則風

邪之陰陽淸濁不同
病之淺深表裏各別
則治法迥殊矣

寒自去此皆所謂補其正正旺則邪自除也然此惟論風寒之邪耳若暑濕則又大異暑濕從口鼻吸受由膜原而走中道漫延三焦故必分三焦論治膜原在肺胃間邪入膜原肺胃皆病所以暑濕初感即胸悶不食肺胃現證也愈後多日胃尚不開或餘邪隱伏得食即復發故最淹纏難愈非如風寒邪在軀殼毋庸禁食可用補法也夫藥之入口必先到胃若濕初受即踞胃口雖虛弱人不能用補補則反錮其邪

實非易事難爲淺學
道也

故必先爲清理、惟權其體之强弱邪之輕重、以準藥之緩峻、使邪氣傳化正氣流行、方可清補兼施、其邪正進退互相勝負、此中消息、尤當細心體會、必使正氣漸復、邪氣漸消、庶可生全、是則所云補正邪自除、攻邪正自復者、俱不可用矣。且攻擊之藥、中於病所、則病去、如不中病、則攻其元氣而邪反不去、即如暑濕無形之邪、雖瀰漫悶、而按之虛軟、化其三焦之氣、則邪從小便而去、或從汗解、大黃者迅利峻下、直走腸

胃若有形積滯結於腸胃按之堅痛力可用之或用之不當縱其人本元未虧邪亦由此輕減而元氣無不傷殘往往病後虛怯難復況本虛之人無不危矣且其無形之邪本在半表半裏攻其腸胃則表邪乘虛內陷多成壞證若又不顧伏邪在內而執用補法則邪與氣血膠固難清必至淹纏日久終歸不起嗚呼不明至理而偏執一說以自是則假虛假實之證未有能治之者爰辨其概如此幸明者察諸

又如咽喉腫痛飲食難進與不用涼藥也不知有虛陽上炎若服涼藥即死余在粵東曾治四人而兩人用桂附八味加牛膝牡蠣等而愈有兩人先傷涼藥殘喉無存雖用桂附等竟不能救然必辨之的確若實火誤用桂附則立斃蓋實火在心肺間

眞寒假熱治案

丁亥春仲、有七十老人、數年前患瘧、病根未除、每至夏秋則發、去冬至春、忽病嘔吐戰振、筋脈掣痛、愈後屢發、或見其小便黃赤、大便干而少、而有紅光、謂是肝鬱化火、火逆犯胃作嘔、胃陰不足、故小便黃赤大便干少也、余診脈、虛濇少神、觀舌苔白膩而厚、因言中焦虛寒、濁陰聚胃、故嘔吐、是胃陽不振、非肝火作逆、胃陰不足也、病家惶惑、未知孰是、余遂辨之、經曰、

故但喉旁腫硬其色紫赤而懸雍不甚下垂懸雍屬腎故虛火必懸雍下垂甚長喉旁雖腫亦軟而色不紫或作紅或淡或痰濕生熱而腐爛實火尺脈沉實寸關搏指而不流利以風火內閉故也虛火脈必無力或數或遲尺部無根以此為辨或虛火

膀胱者、州都之官、津液藏焉、氣化則能出矣、又曰、三焦者、決瀆之官、水道出焉、是小便之行、必由三焦氣化而出、三焦為少陽相火、故火盛則小便黃赤、火衰則小便清白、此常理也、然經又言中氣不足、溲便為之變、中氣不足者、中焦虛寒也、小便反變黃赤何也、中有妙理、若不細心體會、欲得其旨、豈不難哉、倘不辨明、或本虛寒而見小便黃赤、誤認為火而用涼藥、或係火邪、混引經文中氣不足之語、誤用溫熱、其害

而兼外邪須先表散外邪再用引火歸原之法虛谷自註

知常通變非悟道者不足以語此

均也、夫火炎上、水流下、自然之性也、故火有餘者、必先盛於上、而後盛於下、水有餘者、必先盛於下、而後盛於上、此常理也、然水激之、可使在山、失其就下之性、火若以寒冒之、則屈伏在下、失其炎上之威、三焦者、相火用事、熟腐水穀而化精微、生津液而通水道、故名爲焦、取火熟物之義、相火足、氣化行、則水道通利、而清濁不混、故曰上焦如霧、中焦如漚、下焦如瀆也、若相火衰弱、中焦虛寒、不能化氣、則胃中湯飲痰

如此解經眞得軒岐之髓

如此辨證方合聖經之理

自古多覯舌苔以辨證從未有道其所以然者不知所以然之

涎、濁陰凝聚、而衰弱之火、勢必不能炎上、而屈伏於下、水道不暢、小便反變黃赤、此所以中氣不足、溲便爲變也、其大便干而少者、仲景曰、脈沉而遲、不能食、身體重、大便反鞕、（鞕同硬）名曰陰結、此謂陰寒凝結也、世俗見大便堅難、多作火治、誤矣、今脈虛濇、身重、不思食、而大便干少、正仲景所云之陰結也、然則何以驗之、則當辨之於舌、舌爲心之苗、心爲君火、色本赤、三焦爲相火、脾胃爲中土、火土相生、氣脈相貫、是故胃

理則常者可識變者難識也眞者可辨假者不辨也非深通乎陰陽五行造化之妙焉能知其所以然之理哉嗚呼醫豈易事乎何世俗之多醫耶吾不敢過而問也

中或寒或熱或清或濁、其狀其色、必現於舌、舌苔厚膩者、胃中陰濁凝聚也其色若黃、黃爲土之本色土有生氣、生土者火、火與陰濁交混而成濕熱之邪、則宜辛温苦降以袪濁、佐凉以清火、若色白者、白爲金色土無生氣、相火衰弱已極、必用辛熱助陽化濁、甘酸培土和肝、以其土無生氣、故不納食、胃陽不振、則濁陰盤踞、濁陰已盛、斷非胃陰不足矣、若胃陰不足、舌紅而光無苔垢、昔人論之已詳、此陰陽清濁之理、

確乎不易者也、口中並不酸苦、亦非肝火上逆矣、中焦濕聚、氣化不行、下焦反燥、故大便干而少也、其面有紅光、因嘔多肺氣逆、虛火浮於經脈之故、肺氣順其紅自退、是面紅便少而赤者、上下之假熱、舌苔白腐者、中焦之眞寒、且脈虛濇、非火可知、又兼瘧病根由膜原、必有結邪、故病發嘔吐、而畏寒發戰、營衛不通也、遂用姜製半夏爲君、佐參苓、附子、干姜、生姜、桂枝、芍藥、烏梅、草果仁、一劑、卽甚效、繼又去烏梅、加厚

可見治病之難、差之毫釐、謬以千里、眞假不辨、死生反掌、可不虛心力學、以免害人之愆哉

瘟疫之脈、亦有沉細而濇似虛者、但必數、正因濁邪包熱之故、其邪透達、則脈路亦清矣

朴、連進十餘劑、每劑附子用至三錢、胃口開而病愈、其大便反溏、小便反清、蓋三焦氣化、則水道行而陰濁下也、可知眞假之辨、必以經義爲準、若諸家之論、多似是而非、不可爲據也、然白苔雖多中寒、更須參以脈證、不可固執、即如瘟疫初起、舌苔厚白如積粉、此穢濁之邪、包熱在內、其人必昏憒發熱、須達原飲、開泄膜原結邪、熱即透發、若誤作虛寒、其害不小、以此類推、必當脈證互參、故內經云、有者求之、無者求

之虛者責之實者責之此辨別不易未可但憑一端也又如濁邪包熱者苔雖白其舌本必紅赤非如虛寒之淡白也

溫暑治案

又如舌紅而光若不干渴亦不可盡作胃陰不足雖有苔垢而干枯者濁邪旣結津液又傷必須兼養胃陰也余在粵時有蕭山何先生夏月不爽自謂受暑食西瓜一大枚又服涼藥數帖後無所苦惟胃不開每日強飲薄粥一二鐘甚無味尚行動自如小便淡

黃、大便干、多日不解、胸腹無脹悶、面色如常、舌紅而光無苔、酷似胃陰不足、但不喜湯飲、脈則浮中皆無、按之至骨、縈縈如蛛絲而已、醫者猶言有火而進涼藥、余曰、此證固非火邪、舌雖光、不欲湯飲、亦非胃陰不足、脈微如是、元陽大虧、幸而小便淡黃、大便堅固、腎氣畧爲有根、若再服涼藥必死、遂用附子理中湯、去朮、加當歸、桂枝、以養榮、數劑後毫無效驗、又去桂枝、加肉桂、吳茱、黃芪等、連服十餘劑、依然如故、惟脈

胃不納食脈如蛛絲

似成條沉細如髮出大便些須仍干又進前藥十餘劑共服大熱藥已三十餘劑仍復如此余細思其小便通大便干則腎元未絕何以胃總不開令停藥四五日以觀之亦只如是百味烹調皆不喜粥亦勉强而飲行動如常余乃屏去熱藥重用鹿角膠佐枸杞當歸參芪蓯蓉廣皮等温潤養陽連服十劑始覺脈形稍粗飲食畧加又服十劑其胃始開脈亦漸充其間二十餘日不出大便胃開後大便一二日卽解其

其人尚能行走胃開脈粗反軟弱不能起坐何也中有至理不可不知蓋元氣稟於命蒂脈者根本也肢體枝葉也故云脈病人不病者死以其外強中乾虛氣鼓外不能久也人病脈不病者生其胃開食進元氣漸漸歸根外鼓之氣反少故肢體乏力

人反軟弱臥牀、不能起坐、又養半月、始得下牀、嗚呼此眞奇病也、仲景曰、脈縈縈如蜘絲者、陽氣衰也、何公本面白氣虛之人、年逾五旬、而見此脈陽衰已極、然服助陽大熱藥三十餘帖、全然不覺、胃竟不開、其生氣幾竭矣、鹿角不須一月、即長至數尺、其得生陽之氣爲最、故其功勝於桂附、是桂附之熱、可以勝寒、而艸木無情、不及血肉有情、能助生氣也

又如溫暑之邪、必用涼解、若其人體盛色白、或不白

而肌形充實久而氣旺行於肢體方能復舊也

而肌鬆者本質陽虛凡感熱邪往往凉藥不效以其陽虛凉藥入口中氣先餒不能運藥驅邪故也此須辨舌舌雖邊黃中必白滑乃熱邪外受中氣虛寒須先用辛溫通陽使中陽振舌心亦黃再用凉藥即解如兼厚膩舌苦者此熱伏濕中尤當先用辛溫開濕倘見其熱甚驟用大凉遏其濕而火反伏必淹纏難愈或作洞瀉則濕去一半火邪內陷變證百出不可不知余在粵時有一體盛肌鬆之人春令患風溫身

熱頭痛、咳嗽喉疼、屢用辛涼疎解、咳嗽喉疼差愈、而身熱不退、其邪反鬱、肢體隱隱如疹狀、煩擾不安、觀舌邊黃中白而皆滑、始悟其中寒外熱、而有濕痰、故辛涼不能解熱也、乃用二陳湯加附子一劑、其身大熱滿舌皆黃、再用辛涼加藿朴數劑隨愈

又有一面白體盛人、夏月患暑溫、服涼解數帖而愈以邪輕故也、旬日復感、自服蘇合丸、覆被發汗、津液大泄、熱邪內陷、又兼少年多欲、其脈空數無根、余告

以其走竄泄津液辛溫助熱邪使正傷邪陷命必傾危

以難治、蓋蘇合丸中冰麝等、辛溫走竄、治寒尚可、溫暑大忌也、勉進甘涼薄味之藥、養陰和陽、四五日、脈象稍轉、而尺部甚空、身熱不退、夜則譫語、天明卽清舌有薄苔、邊淡黃、中白滑、每日飲粥二三碗、如是十餘日病不增減、藥稍疎利、則委頓不堪、稍補助、則邪熱愈熾、余不能治、病家篤信、不肯更醫、一日因換牀起動、卽大汗口開、眼閉欲脫、余急視之、幾如死狀、細審脈象、雖虛數無神、尚不至於卽脫、因思其二便尚

幸而如此可以權用補法

通、能進粥食、胃氣未絕、胸腹不脹、則脾氣無礙、正氣欲脫、不得不先扶本元、且因多欲腎虧、而粤東木火之地、肝風易熾、常多痙厥、故參不能用、恐助虛陽上越、則下元根脫、乃用熟地一兩二錢、附子四錢、厚朴二錢、合二陳湯如數、煎一大碗、黃昏時服一半、卽熟寐、二更醒後又服一半、亦無所覺、子後仍讝語、天明則清、余視之、脈稍有神、而加數、舌苔中心亦黃、胸腹仍寬、能進粥食、乃用白虎湯、加細生地等、連服數日、

思之思之神必啓之
誠之所感如是夫

脈漸好、粥稍加、惟身熱不退、夜仍讝語、左關脈獨滯、且沉、因思晝清夜昏、爲熱入血室、血室厥陰所主、故左關獨滯、而仲聖有刺期門之法、是邪結血分也、余不知刺法、乃用歸鬚、赤芍、新絳、青蒿、鱉甲、柴胡、黄芩、細生地之類、五六服、全然不效、此時已一月有二日矣、因病家篤信不獲辭、藥總不效、徹夜思之、未得其理、倦極而寐、醒後忽記來復丹方中有靈脂專入厥陰、暑濕濁邪、與傷寒不同、故前藥不效、靈脂以濁攻

濁、兼有硝礦、直達至陰、助本元以祛邪、必當奏功遂於前方去柴胡、送來復丹一錢、果然神效、夜卽安睡至曉、而無讝語、又連進三服、身熱卽退、忽解小便甚長、色深碧、稠如膠漿、病家驚疑詢余、余曰、此病根除矣、因其少年多欲、濕熱之邪、乘虛陷入肝腎故與傷寒之熱入血室、病同而邪不同、邪不同、故藥力不能勝邪、則不效、此來復丹、以濁攻濁、所以神效也、所謂有是病、必用是藥、此見醫理幽微、難測如是、卽進補

昔人言精於仲景法者、可以治萬病、今觀先生辨證設方、真能師法仲景者矣、故信手拈來、頭頭是道、世俗每以仲景書止治

劑而愈、嗚呼此證若非病家篤信專任、余雖竭盡心思、無從着力、或多延數醫、亂投雜試、則萬無生理矣、仲聖治傷寒變熱之邪內陷、用芩連大黃、水漬取汁以泄熱、和入煎熟附子汁扶陽、其法妙矣、以上兩證、一以外熱中寒而挾痰、先治中寒、用二陳加附子、一兼腎元空虛、先救其本、故又重加熟地、慮其礙中、又加厚朴、皆師仲聖之意、而變化其法、因宜裁制也、設非熟地附子、先扶腎元、邪陷至陰之經、而正氣將脫、

[illegible][illegible]詣未窺見門牆
故也

又何能使邪外出乎、若腎元既空、臟氣又窒者、熟地不能進、參又不可用、則爲無法可施矣、管見是否以俟高明教之、并爲臨證者鑒焉

或問熱入血室、晝則明了、夜發譫語何也、答曰、人之衛氣晝行於陽、夜行於陰、邪入血室至陰之地、衛氣行於陽分、晝當陽旺之時、心神自清、邪伏於陰而不動、至夜衛氣入陰、與邪角爭、則擾亂神魂、而發譫語也、衝脈爲血海、故昔人指血室爲衝脈、然肝爲藏血

之地、故血海爲肝所主、而仲聖有刺期門之法、期門、肝之募也、婦人經水、由衝脈而下、其邪或得隨下、若男子、則必從肝經治之、此來復丹一法、亦可推廣仲聖之遺意也、

醫門棒喝卷之二終